

Результати опитування здобувачів ОПП "Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація" щодо задоволеності умовами навчання за результатами навчального року на ОПП "Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація" (2024-2025 н.р.) денна/заочна форми здобуття вищої освіти

Мета:

вивчити рівень задоволеності якістю освітнього процесу, інфраструктурного забезпечення, організаційної підтримки, а також підготовки до професійної діяльності здобувачів ОПП «Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація» за результатами навчального року 2024–2025 (денна форма навчання) задля подальшого вдосконалення програми.

Анкета містила 80 запитань, з яких 70 — закриті (з фіксованими варіантами відповідей або шкалою оцінювання від 0 до 5), а 10 — відкриті (із можливістю вільної відповіді).

Структурно анкета поділена на три блоки:

- Загальна інформація та організаційна підтримка
- Оцінка змісту освітньої програми та навчального процесу
- Залученість, практична підготовка та можливості реалізації себе після навчання

Закриті питання дозволили кількісно виміряти рівень задоволеності різними аспектами освітнього процесу, тоді як відкриті надали змогу респондентам висловити особисту думку та сформулювати рекомендації щодо вдосконалення програми.

Респонденти: здобувачі ОПП «Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація» денної форми навчання 2024–2025 навчального року.

Рівень участі: 8 осіб із загальної кількості 16 здобувачів (50%) з числа здобувачів денної форми здобуття вищої освіти, та 5 осіб із загальної кількості осіб 24 (23%) з числа здобувачів заочної форми здобуття вищої освіти.

Попри невисоку вибірку, результати опитування дозволяють окреслити ключові тенденції сприйняття якості взаємодії з адміністрацією та викладачами, рівня інформаційної підтримки, доступності ресурсів, якості викладання, а також готовності до професійної діяльності після завершення програми.

Опитування було реалізовано за допомогою Google Forms, посилання на яке розміщено в офіційній Telegram-групі здобувачів. Анкетування відбулося після завершення навчального циклу, що дозволило респондентам оцінити програму комплексно — з урахуванням всього періоду навчання.

Зміст анкети

БЛОК 1: Загальна інформація та організаційна підтримка

1. Чи знаєте Ви, хто був гарантом освітньої програми?
2. Чи мали Ви можливість комунікувати з гарантом освітньої програми протягом навчання?
3. Наскільки Ви задоволені роботою гаранта? (0–5)

4. Які аспекти роботи гаранта, на Вашу думку, варто покращити? *(відкрите питання)*
5. Чи мали Ви безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів?
6. Чи забезпечував ЗВО актуальною та своєчасною інформацією?
7. Наскільки інформація про програму та умови навчання була зрозумілою? (0–5)
8. Оцініть рівень підтримки з боку деканату (0–5)
9. ... з боку кафедри та викладачів (0–5)
- 10.... з боку старости (0–5)
11. Чи легко було отримати консультації щодо навчальних питань? (0–5)
12. Оцініть оперативність реагування деканату (0–5)
- 13.... профільної кафедри (0–5)
14. Наскільки зрозумілими були правила та обов'язки у навчальному процесі? (0–5)
15. Чи враховувались Ваші інтереси при організації навчання?
16. Оцініть, наскільки освітнє середовище було безпечним (0–5)
17. Якщо відповідь негативна, які потреби не враховані? *(відкрите питання)*
18. Оцініть рівень задоволеності соціальними аспектами (0–5)
19. Що можна покращити в підтримці здобувачів? *(відкрите питання)*

БЛОК 2: Оцінка змісту освітньої програми та навчального процесу

1. Чи відповідає програма сучасним викликам у сфері?
2. Загальна оцінка актуальності змісту дисциплін
3. Актуальність кожної обов'язкової дисципліни (0–5)
4. Актуальність вибіркових дисциплін (0–5)
5. Чи вважаєте дисципліни необхідними для професійного розвитку?
6. Необхідність обов'язкових дисциплін (0–5)
7. Необхідність вибіркових дисциплін (0–5)
8. Наскільки знання відповідають вимогам професійної діяльності?
9. Чи достатньо програма готувала до практичної роботи?
10. Чи були можливості застосування знань на практиці?
11. Чи був достатній практичний компонент у теоретичній частині?
12. Оцініть практичний компонент по дисциплінах (0–5)
13. Чи була виробнича практика ефективною?
14. Оцініть здобуті компетентності під час практики (0–5)
15. Що покращити у виробничій практиці? *(відкрите питання)*
16. Чи відповідають дисципліни методам і технологіям професії?
17. Оцініть відповідність змісту дисциплін практиці (0–5)
18. Загальна оцінка якості викладання (0–5)
19. Якість викладання по кожній дисципліні (0–5)
20. Загальна оцінка методів навчання (0–5)
21. Форми та методи по кожній дисципліні (0–5)
22. Чи мали Ви доступ до всіх компонентів у Moodle?
23. Наповненість Moodle по кожній дисципліні
24. Загальна оцінка Moodle (0–5)
25. Якість навчально-методичного забезпечення (0–5)
26. Якість НМЗ по кожній дисципліні (0–5)

27. Чи була зрозумілою система оцінювання?
28. Чіткість критеріїв по дисциплінах (0–5)
29. Чи мали Ви можливість обрати індивідуальну траєкторію?
30. Задоволеність сертифікатною програмою (0–5)
31. Чи сприяла сертифікатна програма Вашим компетенціям? (0–5)
32. Можливості професійного розвитку поза навчанням?
33. Можливості особистісного розвитку поза навчанням?
34. Які додаткові можливості Ви вважаєте доречними? *(відкрите питання)*
35. Зрозумілість критеріїв оцінювання під час сесій (0–5)
36. Сприяння розвитку soft skills?
37. Soft skills по дисциплінах (0–5)
38. Відповідність навчального навантаження можливостям
39. Які проблеми з навантаженням Ви виявили? *(відкрите питання)*
40. Чи мали Ви можливість повідомити про перевантаження?
41. Чи були враховані Ваші звернення?
42. Побажання щодо роботи викладачів *(відкрите питання)*
43. Чи були конфлікти інтересів під час оцінювання?
44. Чи звертались до процедури оскарження?
45. Чи виникали конфлікти з викладачами/адміністрацією?
46. Чи були ці конфлікти вирішені?
47. Чи були ситуації дискримінації, домагань або корупції?
48. Якщо були — опишіть ситуацію *(відкрите питання)*

БЛОК 3: Залученість та можливості

1. Чи залучали Вас до вдосконалення ОП?
2. Чи були враховані Ваші пропозиції?
3. Чи працюєте Ви за спеціальністю?
4. Якщо так, де Ви працюєте? *(відкрите питання)*
5. Чи допомогла програма з працевлаштуванням?
6. Готовність до професійної діяльності після програми (0–5)
7. Оцінка практичних навичок для реальної роботи (0–5)
8. Чи виникли труднощі з працевлаштуванням?
9. Що покращити, щоб краще підготувати випускників? *(відкрите питання)*
10. Чи готові Ви рекомендувати програму іншим?
11. Загальні коментарі, пропозиції, скарги *(відкрите питання)*

Результати опитування (денна форма)

Аналіз результатів за блоком 1 «Загальна інформація та організаційна підтримка»

1. Робота гаранта освітньої програми

- Більшість здобувачів (87,5%) зазначили, що знають, хто є гарантом освітньої програми, та мали з ним регулярну або епізодичну комунікацію протягом навчання. Оцінка роботи гаранта є переважно високою: 87,5% респондентів поставили 5 балів, 12,5% — 4 бали (середній бал — 4,875).

- **Висновок:** забезпечено ефективну комунікацію та високий рівень довіри до гаранта програми. Є простір для покращення у напрямі більшої інформаційної підтримки з боку гаранта в напрямі висвітлення змін, що відбуваються за результатами комунікації із здобувачами.

2. Інформаційна підтримка та доступ до ресурсів

- Безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів підтвердили 75% респондентів; ще 25% вказали, що доступ був частковим.

Всі учасники (100%) зазначили, що отримували своєчасну та актуальну інформацію, пов'язану з освітнім процесом. Рівень зрозумілості інформації про умови навчання оцінено в середньому на 4,75 бала.

- **Висновок:** ЗВО ефективно організовує інформаційний супровід освітнього процесу. Часткові обмеження в доступі до ресурсів потребують уточнення.

3. Організаційна, інформаційна та консультативна підтримка

- Середній рівень підтримки від основних структур:
- Деканат — 4,62
- Кафедра та викладачі — 4,62
- Староста групи — 4,75
- **Висновок:** респонденти високо оцінили підтримку на всіх рівнях організації навчального процесу. Особливо позитивно відзначено роботу старости як посередника між студентами та адміністрацією.

4. Консультації та оперативність реагування

- Легкість отримання консультацій: середня оцінка — 4,62
- Оперативність з боку деканату та кафедри: по 4,75
- **Висновок:** консультації надавались у доступному форматі, а адміністративні структури швидко реагували на звернення здобувачів. Разом із тим, є необхідність вдосконалення оперативності шляхом інформаційних кампаній щодо наявності фіксованих «годин консультацій» та покращення доступу до індивідуальних консультацій.

5. Розуміння правил і процедур

- 100% респондентів оцінили зрозумілість процедур та нормативних вимог на рівні 4–5 балів.
- **Висновок:** студентам доступно доносились правила освітнього процесу, що забезпечило передбачуваність і зрозумілість навчання.

6. Безпечність освітнього середовища та врахування потреб

- Безпечність освітнього середовища (фізичного, психологічного, емоційного) оцінено в середньому на 4,87 бала. 75% респондентів вважають, що їхні інтереси враховувались у навчальному процесі, ще 25% — частково.
- **Висновок:** освітнє середовище є загалом безпечним і комфортним, однак є простір для покращення, що потребує з'ясування, оскільки у відкритих відповідях не було вказано конкретних причин чи фактів.

7. Соціальні аспекти навчання

- Рівень задоволеності соціальними аспектами (спілкування, взаємопідтримка, психологічний клімат) — 4,62 бала.
- У коментарях окреслено позитивну динаміку в груповій взаємодії та підтримці з боку викладачів.

Аналіз результатів за блоком 2 «Оцінка змісту освітньої програми та навчального процесу»

1. Відповідність програми професійним викликам

- 87,5% здобувачів вважають, що програма повністю відповідає сучасним викликам у сфері поствоєнної соціально-психологічної реабілітації. Ще 12,5% вважають, що програма актуальна, але потребує часткових оновлень.
- **Висновок:** програмі притаманна висока релевантність змісту, що відповідає очікуванням здобувачів щодо сучасних вимог професії, однак точкові зміни потребують уточнення у здобувачів та роботодавців.

2. Актуальність змісту дисциплін

- 62,5% респондентів оцінили зміст навчальних дисциплін як повністю актуальний, ще 25% — переважно актуальний, 12,5% — частково актуальний.
- **Висновок:** навчальні компоненти програми здебільшого відповідають потребам майбутньої професійної діяльності здобувачів.

3. Необхідність дисциплін для професійного розвитку

- 100% учасників опитування погодилися, що всі дисципліни були необхідними для формування фахових навичок.
- **Висновок:** навчальний план забезпечує комплексне охоплення ключових тем і не потребує виключення окремих дисциплін.

4. Практична підготовка та застосування знань

- 87,5% респондентів зазначили, що практичних навичок було достатньо, 75% — що мали достатні можливості для їх застосування. Ще 87,5% відзначили наявність практичного компонента в теоретичних дисциплінах (через тренінги, кейси, зустрічі з практиками).
- **Висновок:** практикоорієнтований підхід є сильною стороною програми. Водночас поодинокі оцінки на рівні «частково» та «недостатньо» свідчать про потребу додаткової адаптації окремих елементів до реалій професії, зокрема залучення більшої кількості фахівців-практиків до освітнього процесу.

5. Ефективність виробничої практики

- Усі респонденти (100%) вважають виробничу практику ефективною, 87,5% оцінили її вплив на професійний розвиток на 5 балів із 5.
- **Висновок:** виробнича практика є вагомим і добре реалізованим компонентом підготовки.

6. Відповідність методам і технологіям професії

- 87,5% вказали, що дисципліни повністю відповідають методам та технологіям практичної діяльності, ще 12,5% — частково.

- **Висновок:** програма відображає сучасні підходи і забезпечує застосування інструментів, затребуваних на практиці.

7. Якість викладання та педагогічна майстерність

- 100% здобувачів оцінили загальну якість викладання на **5 балів**, аналогічні оцінки отримали всі дисципліни. Форми й методи навчання викликали повне задоволення у 87,5%, ще 12,5% оцінили їх на 4 бали.
- **Висновок:** викладацький склад демонструє високий рівень професійної майстерності, а методики викладання — різноманітність і ефективність.

8. Методичне забезпечення та доступ до ресурсів

- Усі респонденти підтвердили наявність доступу до Moodle та повного наповнення курсів. 87,5% оцінили якість навчально-методичного забезпечення на **5 балів**, інші — на 4.
- **Висновок:** організація навчального процесу є ефективною, всі навчальні компоненти доступні у повному обсязі, однак є потреба у збільшенні лекційних матеріалів та систем опитування про що свідчать інші точкові опитування.

9. Розуміння цілей навчання та критеріїв оцінювання

- 100% респондентів надали високі оцінки (4–5 балів) щодо зрозумілості навчальних цілей, змісту дисциплін, а також критеріїв оцінювання.
- **Висновок:** прозорість та передбачуваність освітнього процесу забезпечена на належному рівні.

10. Формування soft skills

- 62,5% студентів зазначили, що програма значною мірою сприяла розвитку соціальних навичок (емпатія, комунікація, командна робота), ще 37,5% — частково. Всі дисципліни отримали найвищу оцінку за цей компонент.
- **Висновок:** програма формує не лише фахові, а й міжособистісні компетентності, що є критично важливим для соціально-психологічної практики.

11. Навчальне навантаження

- Загалом 62,5% респондентів вважають, що навантаження було адекватним (25% — «завжди», 37,5% — «часто»). Половина опитаних не виявили проблем, інші відзначили нестачу практики, часу на самостійну роботу та семінарські заняття.
- **Висновок:** навантаження є загалом збалансованим, але потребує гнучкішого планування протягом семестру.

12. Вирішення конфліктів і дотримання етики

- Жоден респондент не вказав на випадки дискримінації, конфлікту інтересів або корупції. Один епізод конфлікту з адміністрацією було успішно вирішено.
- **Висновок:** освітнє середовище функціонує в межах етичних норм і забезпечує повагу до прав здобувачів.

Аналіз результатів опитування за блоком 3 «Залученість та можливості»

1. Участь у вдосконаленні освітньої програми

- 75% здобувачів зазначили, що були залучені до перегляду та вдосконалення освітньої програми, ще 12,5% відповіли «ні», і стільки ж — «складно відповісти». Щодо врахування пропозицій, 50% респондентів зазначили, що їхні пропозиції були враховані, а ще 50% — не змогли відповісти, чи були враховані їхні зауваги.
- **Висновок:** значна частина здобувачів брала участь в удосконаленні програми, що свідчить про відкритість освітньої ініціативи. Разом із тим, потребує вдосконалення зворотний зв'язок щодо реалізації пропозицій — варто інформувати студентів про те, як їхні ідеї вплинули на зміни в програмі.

2. Професійні та особистісні можливості поза навчальним процесом

- 87,5% здобувачів оцінили наявність можливостей для професійного розвитку поза навчанням як достатні. Лише 1 респондент (12,5%) вважає ці можливості недостатніми. Аналогічна оцінка спостерігається і щодо особистісного розвитку — 87,5% позитивних відповідей, 12,5% — негативна.
- **Висновок:** університет забезпечує базові умови для позааудиторного розвитку, проте існує потреба в індивідуалізації або розширенні ініціатив для окремих здобувачів.

3. Розвиток soft skills через позанавчальні форми

- 50% респондентів вважають, що університет надає можливості для розвитку soft skills (через участь у студентському самоврядуванні, заходах, гуртках). Інші 50% обрали варіант «складно відповісти».
- **Висновок:** наявність таких можливостей визнається не всіма здобувачами, ймовірно, через недостатню інформацію або відсутність системного залучення.

4. Побажання щодо нових можливостей

У відкритих відповідях студенти запропонували:

- проводити зустрічі з практикуючими фахівцями, інші відповіді містили позитивні або нейтральні коментарі: «Все добре», «Наразі все зрозуміло».
- **Висновок:** здобувачі цінують практичну складову програми та бажають розширення контактів з професійним середовищем.

5. Готовність рекомендувати програму

- Усі респонденти (100%) готові рекомендувати програму: 87,5% — «так», 12,5% — «скоріше так».
- **Висновок:** високий рівень довіри до якості освітнього процесу та задоволення здобутим досвідом навчання.

6. Загальні коментарі, пропозиції та скарги

Серед ключових відгуків:

- побажання зменшити обсяг завдань;
- збалансувати співвідношення теорії і практики на користь останньої;
- потреба в більшій кількості годин для кризової психології;
- численні позитивні відгуки про команду викладачів і організацію програми.

Висновок: здобувачі загалом високо оцінюють якість програми,

викладацьку команду та цінують можливість впливати на процес. Водночас відзначають потребу в більш практичному наповненні та оптимізації навантаження.

Рекомендовані напрями вдосконалення:

- Покращення доступу до інформації про можливість участі у вдосконаленні ОПП та результатів такої участі;
- Оптимізація навчального навантаження із урахуванням самостійної роботи та практики;
- Підсилення практичної компоненти в окремих дисциплінах;
- Проведення регулярних зустрічей з практиками та роботодавцями;
- Посилення комунікації щодо soft skills і неформальної участі (гуртки, ініціативи, самоврядування).

Результати опитування (заочна форма)

Результати опитування за блоком 1 «Загальна інформація та організаційна підтримка»:

1. Робота гаранта освітньої програми

- Усі респонденти (100%) знають, хто є гарантом освітньої програми, та мали з ним регулярну комунікацію протягом навчання. Оцінка роботи гаранта — 5 балів із 5 у всіх відповідях.
- **Висновок:** здобувачі заочної форми повністю задоволені роботою гаранта. Наявність стабільного зворотного зв'язку та інформування сприяє формуванню довіри до керівника програми.

2. Інформаційна підтримка та доступ до ресурсів

- 100% респондентів підтвердили, що мали повний безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів. Також всі опитані отримували актуальну та своєчасну інформацію щодо освітнього процесу.
Рівень зрозумілості інформації щодо умов навчання — усі респонденти оцінили на 5 балів із 5.
- **Висновок:** інформаційна підтримка організована на високому рівні, доступ до ресурсів — повний. Заочна форма не створює бар'єрів у комунікації або доступності даних.

3. Організаційна, інформаційна та консультативна підтримка

- Усі опитані зазначили, що мали змогу зв'язатися як із деканатом, так і з викладачами.
Підтримку на всіх рівнях (деканат, кафедра, староста) оцінили на 5 балів із 5.
- **Висновок:** підтримка з боку адміністративних і навчальних структур здійснюється ефективно та своєчасно. Особливо відзначено доступність старости, що є важливим елементом координації в умовах заочного навчання.

4. Консультації та оперативність реагування

- Усі учасники опитування підтвердили, що їм було легко отримати консультації (5 балів із 5). Оперативність реагування з боку деканату та викладачів також оцінена на максимум.
- **Висновок:** рівень консультування і швидкість зворотного зв'язку є зразковими. Це дозволяє заочникам швидко вирішувати питання навіть за обмеженого фізичного доступу до університету.

5. Розуміння процедур та правил

- 100% здобувачів оцінили зрозумілість нормативних вимог та процедур на 5 балів.
- **Висновок:** чітка комунікація та доступна форма подачі регламентуючої інформації дозволили уникнути непорозумінь і сприяли передбачуваності в освітньому процесі.

6. Врахування інтересів здобувачів

- 75% респондентів вважають, що їхні **інтереси та потреби враховувалися**; ще 25% — **частково**. Жоден здобувач не обрав варіант «ні».
- **Висновок:** є загальне задоволення рівнем персоналізації навчання, однак часткове врахування інтересів одного з респондентів свідчить про потенціал для вдосконалення — зокрема, у можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії.

7. Безпечність освітнього середовища

- Усі респонденти оцінили безпечність середовища на 5 балів. У відкритих коментарях не зафіксовано негативних зауваг.
- **Висновок:** освітнє середовище є безпечним у фізичному, психологічному та емоційному вимірах. Рівень підтримки та атмосфера навчання повністю задовольняють студентів.

8. Соціальні аспекти навчання

- Соціальні аспекти (взаємопідтримка, спілкування, реагування викладачів у складних ситуаціях) отримали оцінку 5 балів від усіх опитаних. У відкритих відповідях вказано подяку, побажання розширити індивідуальні освітні можливості (вибір дисциплін, інклюзивна освіта).
- **Висновок:** соціальне середовище є підтримувальним і сприяє навчанню. Водночас висловлено побажання щодо більшої гнучкості у виборі дисциплін, що може бути враховано при перегляді організації вибіркової складової програми.

Результати опитування за блоком 2 "Оцінка змісту освітньої програми та навчального процесу"

1. Відповідність програми сучасним викликам

- 100% респондентів вважають, що програма повністю відповідає сучасним викликам у сфері соціально-психологічної реабілітації.
- **Висновок:** програма є релевантною, її оновлення наразі не потребується.

2. Актуальність навчальних дисциплін

- 100% вважають дисципліни повністю актуальними для професійної діяльності.

- Жоден з опитаних не вказав на застарілість чи часткову релевантність дисциплін.
- **Висновок:** структура і зміст дисциплін відповідають запитам професійної підготовки.

3. Необхідність дисциплін

- Усі 4 респонденти зазначили, що всі дисципліни були необхідними для професійного розвитку.
- **Висновок:** жодних потреб у зміні структури обов'язкових навчальних курсів не виявлено.

4. Практична підготовка

- 75% вважають, що практичних навичок було достатньо.
- 25% — що частково; потребують більше практичного наповнення.
- Оцінка практичного компонента дисциплін: усі курси отримали найвищі оцінки (5).
- Виробнича практика: 100% задоволені, всі поставили максимальну оцінку.
- **Висновок:** практичний блок реалізований якісно, проте варто і надалі приділяти увагу його посиленню.

5. Відповідність змісту дисциплін методам та інструментам

- Усі оцінки — 5/5.
- **Висновок:** методики навчання відповідають сучасним професійним стандартам.

6. Якість викладання

- Усі оцінки — 5/5 як у загальному, так і по кожній дисципліні.
- Форми і методи викладання: повністю задовольнили всіх учасників опитування.
- **Висновок:** викладацький склад забезпечує високий рівень освітнього процесу.

7. Навчально-методичне забезпечення

- 100% мали доступ до Moodle, всі дисципліни були повністю представлені.
- Оцінки наповненості матеріалами — 5/5.
- **Висновок:** електронні ресурси і методичне забезпечення функціонують ефективно.

8. Оцінювання та прозорість

- 100% повністю задоволені чіткістю оцінювання та програмними результатами.
- Жодних конфліктів щодо оцінювання або з адміністрацією не виявлено.
- **Висновок:** оцінювання є прозорим, зрозумілим, довіра до системи висока.

9. Soft skills

- 100% респондентів відзначили, що програма сприяє розвитку соціальних навичок.
- Усі дисципліни отримали найвищу оцінку за цей критерій.

10. Навантаження

- Усі відповіли, що навантаження було прийнятним.

- Проблеми із навчальним навантаженням (наприклад, відсутність планування або надмірне завантаження) — не виявлені.
- **Висновок:** навчальний процес збалансований.

11. Конфліктність та доброчесність

- Жодних випадків дискримінації, конфліктів, домагань або корупції не зафіксовано.
- 1 респондент вказав на конфлікт інтересів під час оцінювання, але без подальших проблем.

Результати опитування за блоком 3 «Залученість та можливості»

1. Залучення до перегляду та вдосконалення освітньої програми

- 75% респондентів (3 з 4) відповіли, що брали участь у процесі оновлення освітньої програми.
- Лише 1 особа (25%) не змогла дати чітку відповідь.
- На запитання про врахування їхніх пропозицій:
 - 75% (3 особи) відповіли «так»;
 - 1 особа (25%) — «не знаю».
- **Висновок:** у межах цієї групи спостерігається достатній рівень залучення та впливу здобувачів на освітній процес. Варто підтримувати подальшу відкритість і комунікацію з метою залучення більшої кількості студентів.

2. Можливості професійного та особистісного розвитку поза навчальним процесом

- 100% респондентів вказали, що мали достатньо заходів для:
 - Професійного розвитку (наприклад, додаткові заходи, проєкти тощо);
 - Особистісного розвитку (тренінги, зустрічі, ініціативи).
- **Висновок:** університет забезпечує неформальну складову освіти на належному рівні.

3. Розвиток soft skills поза навчанням

- 75% вважають, що навчання сприяє розвитку соціальних навичок через:
 - Участь у самоврядуванні;
 - Гуртки, заходи, студентські ініціативи.
- 25% респондентів оцінили ці можливості як **часткові**.
- **Висновок:** варто зберігати підтримку позанавчальних активностей, водночас — розширити обізнаність студентів про існуючі можливості.

4. Побажання щодо додаткових можливостей

- Було подано лише 1 коментар: «*Так, в повній мірі*» — що свідчить про високий рівень задоволеності існуючими можливостями.
- **Висновок:** студенти не висловлюють нагальної потреби у нових додаткових форматах, проте варто залишати відкритим канал для ініціатив з їхнього боку.

5. Готовність рекомендувати програму

- 100% респондентів готові рекомендувати програму іншим.
- **Висновок:** високий рівень довіри, задоволеності та підтримки з боку здобувачів.

6. Відкриті коментарі

- Усі відповіді — позитивні, з подяками викладачам, адміністрації, визнанням їх зусиль.

«Щира подяка», «Я задоволена тим, як працює університет...»

- **Висновок:** навчальне середовище сприймається учасниками як підтримувальне, ефективне та людяне.

Рекомендовані напрями вдосконалення (заочна форма):

- Покращення поінформованості студентів щодо процедур участі у перегляді та вдосконаленні освітньої програми, а також забезпечення зворотного зв'язку про результати врахування пропозицій;
- Поглиблення практичного компонента в окремих освітніх компонентах, зокрема через впровадження додаткових тренінгів, кейсів та симуляцій у дистанційному форматі;
- Проведення онлайн-зустрічей з фахівцями-практиками та потенційними роботодавцями для розширення професійного орієнтиру та мережевої взаємодії;
- Розширення можливостей розвитку soft skills поза навчальним процесом — шляхом активного залучення студентів до проєктної діяльності, неформальної освіти, самоврядування та міжгрупових ініціатив;
- Підтримка стабільної навчально-методичної бази в Moodle, включно з чіткими критеріями оцінювання, силабусами, лекційними матеріалами та планами занять;
- Забезпечення балансу навчального навантаження, особливо в частині семінарських і практичних занять, із регулярним моніторингом задоволеності студентів;
- Підтримання високих стандартів академічної етики та прозорості оцінювання, із чіткою інформацією про можливість апеляцій та механізми захисту прав здобувачів.

Загальні висновки (очна та заочна форми навчання)

1. Високий рівень задоволеності якістю освітньої програми

Усі респонденти (100%) зазначили, що програма повністю відповідає сучасним викликам у сфері соціально-психологічної реабілітації, а зміст навчальних дисциплін є повністю актуальним. Також усі оцінили рівень викладання, методів навчання, матеріального забезпечення, навчально-методичних матеріалів на максимальний бал.

2. Компетентності відповідають професійним вимогам

Усі здобувачі вказали, що набуті знання та навички повністю відповідають вимогам їхньої теперішньої або бажаної професійної діяльності. Програма сприяє розвитку як фахових, так і соціальних навичок (soft skills).

3. Практична складова оцінена високо

Більшість респондентів оцінили практичну підготовку, виробничу практику та практичний компонент у дисциплінах на 5 із 5 балів. Заочна форма

також підтвердила наявність достатніх можливостей для застосування знань на практиці.

4. Потреба в покращенні залученості до оновлення програми

Опитування показало, що на заочній формі більшість студентів не впевнені у власній участі або не знають, як їхні пропозиції були враховані. Це свідчить про низьку поінформованість про канали впливу на освітній процес.

5. Необхідність подальшої комунікації щодо soft skills та позанавчальної активності

Хоча більшість респондентів підтвердили наявність можливостей для розвитку soft skills, зворотний зв'язок вказує на потенціал до посилення неформальної складової навчання — самоврядування, участі в ініціативах, заходах тощо, особливо для студентів заочної форми.

6. Індивідуальна освітня траєкторія використовується, але потребує підсилення роз'яснення

Студенти обох форм знали про право на вільний вибір дисциплін, однак доцільно регулярно інформувати про такі можливості та супроводжувати реалізацію траєкторії консультативно.

7. Відсутність серйозних конфліктів або порушень

Жоден із респондентів не вказав на факти дискримінації, корупції, конфліктів із викладачами чи адміністрацією. Більшість оцінили середовище як безпечне та доброзичливе.

Узагальнюючи, освітня програма повністю відповідає очікуванням здобувачів обох форм навчання. Основні зони розвитку — це посилення залученості студентів до вдосконалення програми, посилення практичної складової, зокрема у частині залучення фахівців-практиків, активніше інформування щодо індивідуальної траєкторії та подальше формування умов для розвитку soft skills у гнучких форматах.