

Результати опитування здобувачів ОПП "Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація" щодо задоволеності умовами навчання після завершення навчання на ОПП "Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація" (перший набір - 2023-2024)

Мета: вивчити рівень задоволеності якістю освітнього процесу, інфраструктурою, організаційною підтримкою, а також підготовкою до професійної діяльності здобувачів першого набору ОПП «Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація» (2023–2024 н.р.) задля подальшого вдосконалення програми.

Анкета містила **80 питань**, з яких **70 — закриті**, а **10 — відкриті**. Питання були структуровані за блоками: «Загальна інформація», «Оцінка змісту освітньої програми та навчального процесу», «Залученість та можливості».

Закриті питання включали оцінювання за шкалою від 0 до 5, вибір з фіксованих варіантів або так/ні. Відкриті питання дозволяли респондентам висловити власну думку або дати розгорнуту відповідь щодо конкретних аспектів навчального процесу.

Респонденти анкетування — здобувачі ОПП «Поствоєнна соціально-психологічна реабілітація» першого набору 2023–2024 навчального року. Участь в опитуванні взяли 8 із 24 здобувачів (33,3%). Попри низький рівень залученості, отримані відповіді дозволяють виявити основні тенденції щодо сприйняття якості взаємодії, інформаційного забезпечення, доступу до ресурсів та безпеки навчального середовища.

Анкетування було проведено за допомогою Google Forms, посилання на яку було розміщено у месенджері Telegram в офіційній групі здобувачів. Опитування відбулося після завершення навчання, що дозволило оцінити повний навчальний цикл.

Зміст запитань:

Блок 1 «Загальна інформація»

1. Чи знаєте Ви, хто був гарантом освітньої програми, на якій Ви навчалися?
2. Чи мали Ви можливість комунікувати з гарантом освітньої програми протягом навчання?
3. Наскільки Ви задоволені роботою гаранта освітньої програми? (оцініть за шкалою від 0 до 5) (0 – зовсім незадоволений, 5 – повністю задоволений)
4. Які аспекти роботи гаранта, на Вашу думку, варто покращити?
5. Чи мали Ви безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для Вашого навчання та/або наукової діяльності в межах освітньої програми?
6. Чи забезпечував Вас заклад вищої освіти актуальною та своєчасною інформацією, пов'язаною з Вашим навчанням протягом навчання?
7. Оцініть, наскільки інформація про освітню програму та особливості організації освітнього процесу (умови навчання) була достатньою та зрозумілою для Вас протягом навчання (від 0 до 5).
8. Оцініть рівень організаційної, інформаційної, консультативної підтримки з боку деканату (від 0 до 5).
9. Оцініть рівень організаційної, інформаційної, консультативної підтримки з боку кафедри та викладачів (від 0 до 5).
10. Оцініть рівень організаційної, інформаційної, консультативної підтримки з боку старости (від 0 до 5).
11. Чи легко Вам було отримати консультації від викладачів або адміністрації щодо академічних чи інших питань? (від 0 до 5)
12. Оцініть, наскільки оперативно реагували на Ваші запити деканат (від 0 до 5).
13. Оцініть, наскільки оперативно реагували на Ваші запити профільна кафедра та викладачі (від 0 до 5).
14. Оцініть, наскільки зрозумілими для вас були правила та процедури, пов'язані із Вашими правами та обов'язками учасників освітнього процесу протягом навчання (від 0 до 5).

15. Чи враховувалися Ваші інтереси та потреби при викладанні та навчанні на цій освітній програмі?
16. Оцініть, наскільки освітнє середовище було безпечним для Вас (для життя, фізичного та ментального здоров'я) та дало можливість задовольнити Ваші потреби та інтереси (від 0 до 5).
17. Якщо відповідь на попередні два питання була негативною, напишіть розгорнуто, які, на Вашу думку, інтереси та потреби не враховані або варто враховувати, які заходи доцільно запровадити для безпеки життя, фізичного та ментального здоров'я.
18. Оцініть ступінь задоволеності соціальними аспектами навчання (спілкування, групова взаємодія, взаємопідтримка, психологічна підтримка, підтримка з боку деканату, кафедри, викладачів у разі наявності особистісних проблем здобувачів) (від 0 до 5).
19. Напишіть, що ми можемо покращити в освітній, організаційній, інформаційній, консультативній та соціальній підтримці здобувачів вищої освіти, щоб забезпечити ще більший рівень Вашої задоволеності освітнім процесом.

Блок 2. «Оцінка змісту освітньої програми та навчального процесу»:

1. Чи вважаєте Ви, що програма відповідає сучасним викликам у сфері соціально-психологічної реабілітації?
2. Як Ви загалом оцінюєте актуальність змісту навчальних дисциплін у контексті Вашої майбутньої професійної діяльності?

Актуальність та необхідність дисциплін

3. Оцініть актуальність кожної навчальної дисципліни з числа обов'язкових (0–5).
4. Оцініть актуальність кожної навчальної дисципліни з числа вибіркових (сертифікатна програма) (0–5).
5. Чи вважаєте Ви, що навчальні дисципліни є необхідними для Вашого професійного розвитку?
6. Оцініть необхідність кожної обов'язкової дисципліни для професійного розвитку (0–5).
7. Оцініть необхідність кожної вибіркової дисципліни для професійного розвитку (0–5).

Відповідність навчання професійним вимогам

8. Наскільки отримані знання та навички відповідають вимогам Вашої теперішньої або бажаної професійної діяльності?

Практична підготовка

9. Чи вважаєте Ви, що навчальна програма достатньо готувала Вас до практичної роботи?
10. Чи були у Вас достатні можливості для практичного застосування знань?
11. Чи достатньо було практичного компонента у теоретичній складовій програми?
12. Оцініть практичний компонент у теоретичній підготовці кожної дисципліни (0–5).
13. Чи вважаєте Ви виробничу практику ефективною для професійної підготовки?
14. Оцініть рівень задоволеності компетентностями, здобутими під час виробничої практики (0–5).
15. Що можна покращити у виробничій практиці?

Методична і технічна відповідність

16. Чи відповідає зміст дисциплін методам і технологіям, які потрібні для практики?
17. Оцініть відповідність змісту кожної дисципліни цим методам та інструментам (0–5).

Якість викладання

18. Оцініть загальний рівень і якість викладання на програмі (0–5).
19. Оцініть рівень і якість викладання по кожній дисципліні (0–5).

Методи навчання

20. Оцініть загальний рівень задоволеності формами та методами викладання (0–5).
21. Оцініть задоволеність формами й методами по кожній дисципліні (0–5).

Доступність у Moodle

22. Чи мали Ви доступ у Moodle до всіх освітніх компонентів?
23. Надайте інформацію про доступ до кожної дисципліни в Moodle.
24. Оцініть наповненість дисциплін матеріалами в Moodle (0–5).

25. Оцініть наповненість кожної дисципліни матеріалами в Moodle (0–5).

Якість навчально-методичного забезпечення

26. Оцініть загальну якість навчально-методичного забезпечення (0–5).

27. Оцініть якість навчально-методичного забезпечення по кожній дисципліні (0–5).

Прозорість навчального процесу

28. Чи отримали Ви доступну й зрозумілу інформацію про цілі, зміст і критерії оцінювання?

29. Оцініть зрозумілість критеріїв оцінювання по кожній дисципліні (0–5).

Індивідуальна освітня траєкторія

30. Чи мали Ви можливість реалізувати своє право на індивідуальну траєкторію?

31. Наскільки Ви задоволені вибором сертифікатної програми (0–5)?

32. Оцініть, наскільки обрана сертифікатна програма сприяла розвитку професійних компетентностей (0–5).

Позанавчальні можливості

33. Чи були можливості для професійного розвитку поза навчальним процесом?

34. Чи були можливості для особистісного розвитку поза навчальним процесом?

35. Які додаткові можливості були б доречними?

Оцінювання

36. Оцініть чіткість і зрозумілість критеріїв оцінювання за результатами сесій (0–5).

37. Оцініть ці критерії по кожній дисципліні (0–5).

Soft skills

38. Чи сприяло навчання розвитку соціальних навичок (soft skills)?

39. Оцініть сприяння кожної дисципліни розвитку soft skills (0–5).

Навчальне навантаження

40. Чи відповідало навчальне навантаження Вашим можливостям?

41. Які основні проблеми з навантаженням Ви виявили?

42. Чи мали Ви можливість повідомити про перевантаження?

43. Чи були враховані Ваші запити щодо перевантаження?

Пропозиції та конфліктні ситуації

44. Ваші побажання щодо покращення роботи викладачів

45. Чи були випадки конфлікту інтересів при оцінюванні?

46. Чи користувалися процедурою оскарження оцінок?

47. Чи виникали конфлікти з адміністрацією або викладачами?

48. Чи були конфлікти вирішені?

49. Чи виникали конфлікти, пов'язані з дискримінацією, домаганням або корупцією?

50. Якщо виникали конфлікти — коротко опишіть їх.

Блок 3. «Залученість та можливості»:

1. Чи залучали Вас до перегляду та удосконалення освітньої програми?

2. Чи були враховані Ваші пропозиції під час перегляду та удосконалення освітньої програми?

3. Чи працюєте Ви за спеціальністю після завершення навчання?

4. Якщо Ви працюєте за фахом або Ваша робота частково пов'язана з отриманими знаннями, зазначте Ваше місце роботи та посаду (бажано із прізвищем та ім'ям).

5. Чи допомогла програма у Вашому працевлаштуванні?

6. Наскільки Ви почувалися готовими до професійної діяльності після завершення програми?

(Оцінка за шкалою від 0 до 5, де 0 — зовсім не готовий, 5 — повністю готовий)

7. Оцініть рівень практичних навичок, які Ви отримали під час навчання, для реальної роботи.

(Оцінка за шкалою від 0 до 5, де 0 — дуже низький, 5 — дуже високий)

8. Чи були у Вас труднощі з пошуком роботи у сфері соціально-психологічної реабілітації?

9. Що б Ви порадили покращити у програмі, щоб краще підготувати майбутніх випускників до професійної діяльності?
10. Чи готові Ви рекомендувати цю освітню програму іншим?
11. Поле для коментарів, пропозицій, скарг з різних аспектів функціонування освітньої програми, взаємодії тощо. Нам важлива Ваша думка з різних питань.

Результати опитування за блоком 1«Загальна інформація».

Робота гаранта освітньої програми

Більшість респондентів (87,5%) зазначили, що знають, хто є гарантом освітньої програми, та мали з ним регулярну комунікацію. Аналогічна кількість оцінила роботу гаранта на найвищому рівні — 5 балів за п'ятибальною шкалою. Один респондент поставив оцінку 0, що вимагає подальшого з'ясування причин індивідуального незадоволення. Загалом це свідчить про доступність гаранта, ефективну комунікацію та високий рівень довіри з боку здобувачів.

Інформаційна підтримка та доступ до ресурсів

Повноцінний безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів (електронні платформи, матеріали, навчальні бази) підтвердили 87,5% респондентів. Водночас лише половина опитаних вказали, що отримували **актуальну і своєчасну інформацію** в повному обсязі, ще 50% — частково. Це може свідчити про потребу в покращенні оперативності інформування здобувачів (зокрема, щодо розкладу, змін у навчальному процесі, оцінювання тощо).

Рівень організаційної підтримки

Оцінка організаційної, інформаційної та консультативної підтримки з боку:

- **деканату** — 62,5% респондентів дали оцінку 4–5, проте 37,5% оцінили на 3, що вказує на потребу підвищення ефективності реагування;
- **кафедри та викладачів** — 100% респондентів поставили оцінки 4 або 5, що засвідчує стабільно високий рівень підтримки;
- **старости** — всі респонденти (100%) поставили найвищу оцінку (5), що є свідченням довіри та належного виконання обов'язків.

Консультації та зворотний зв'язок

75% респондентів вважають, що їм було легко отримати консультацію від викладачів чи адміністрації, 25% — оцінили це на рівні 4 балів. Ці дані підтверджують **загальну відкритість викладацького складу** до комунікації, однак можливе вдосконалення каналів для зворотного зв'язку (електронні звернення, прийомні години, онлайн-консультації).

Оперативність реагування

- Оперативність з боку **деканату**: 62,5% оцінили на 5 балів, 25% — на 3. Це вказує на необхідність покращення **швидкості реагування** на звернення студентів.
- Реакція **кафедри та викладачів** — високо оцінена (75% — 5 балів), що свідчить про налагоджену систему взаємодії.

Розуміння прав та процедур

62,5% респондентів зазначили, що правила та процедури, пов'язані з їхніми правами та обов'язками, були повністю зрозумілими, 37,5% — достатньо зрозумілими (оцінка 4). Це свідчить про **якісну комунікацію щодо нормативної частини освітнього процесу**.

Безпечність середовища та урахування потреб

- **Безпечність середовища** (фізичного, ментального, емоційного): 87,5% — оцінка 5, 12,5% — 4. Це підтверджує високий рівень **комfortу та безпеки** для здобувачів.
- **Врахування інтересів і потреб**: 62,5% — «так», 25% — «частково». Це вказує на наявність простору для підвищення **індивідуалізації підходів** у навчанні.

Соціальні аспекти навчання

75% здобувачів оцінили соціальну взаємодію (підтримка з боку викладачів, колективу, психологічне середовище) на найвищому рівні, ще 25% — на 4 бали. Це свідчить про **ефективне середовище взаємопідтримки та професійної етики**.

Якісні коментарі респондентів

Серед відкритих відповідей були зазначені такі побажання:

- покращити презентацію кафедр та ОПП;
- вдосконалити розклад;
- інші коментарі були позитивними («все добре!»).

Висновки та пропозиції

- Рівень задоволеності організаційною та консультативною підтримкою загалом високий, проте існують окремі сигнали щодо затримок у зворотному зв'язку, зокрема з боку деканату.
- Інформування про навчальні процеси потребує оптимізації — варто впровадити єдину інформаційну точку доступу (чат-бот, Google Classroom, сповіщення).
- Індивідуальні потреби здобувачів враховуються частково. Рекомендується активніше залучати студентів до перегляду освітньої програми, формування траєкторії навчання.
- Наявність однієї негативної оцінки гаранта заслуговує на подальше вивчення для забезпечення повної об'єктивності.
- Рівень безпеки, психологічного комфорту та соціальної взаємодії — високий, що є сильним елементом освітнього середовища.

Результати за блоком 2 «Оцінка змісту освітньої програми та навчального процесу»:

1. Відповідність освітньої програми сучасним викликам

- **87,5% респондентів** вважають, що програма повністю відповідає сучасним викликам у сфері соціально-психологічної реабілітації.
- **12,5%** вважають, що є моменти, які варто оновити.
- Жоден респондент не обрав варіант «програма потребує суттєвих змін» чи «складно відповісти».

Отже, зміст програми є релевантним і сучасним. Рівень сприйняття відповідності високий, але окремі зауваги до оновлення змісту можуть бути корисними для подальшого удосконалення.

2. Актуальність змісту навчальних дисциплін

- **75%** вважають дисципліни повністю актуальними.
- **25%** — переважно актуальними.
- Відповіді щодо застарілого змісту або неактуальності відсутні.

Актуальність дисциплін загалом підтверджена всіма респондентами, що демонструє узгодженість освітнього контенту з професійними запитами.

3. Актуальність, необхідність і практичний компонент дисциплін (кількісна оцінка 0–5)

Показник	Середній бал
Актуальність обов'язкових дисциплін	5.0
Необхідність дисциплін для професійного розвитку	5.0
Практичний компонент дисциплін (тренінги, кейси, зустрічі з практиками)	5.0
Рівень та якість викладання	5.0
Наповненість дисциплін у Moodle (силлабуси, презентації, джерела, оцінювання)	5.0

Усі ключові характеристики дисциплін (актуальність, зміст, форми навчання, методичне забезпечення) оцінені максимально. Це свідчить про системну роботу викладачів і адміністрації над якістю освітнього процесу.

4. Практична підготовка та виробнича практика

- **75%** вважають, що практичних навичок було достатньо.
- **25%** відзначили потребу в більшій увазі до окремих практичних аспектів.
- **100%** респондентів вказали, що мали достатні можливості для практичного застосування знань під час навчання.

Виробнича практика:

- **87,5%** респондентів вважають її ефективною.
- Один учасник зазначив потребу в **збільшенні тривалості практики**.

Практична складова програми реалізується ефективно, але доцільно розглянути можливість розширення або поглиблення окремих елементів практики.

5. Якість методичного забезпечення

- Повна доступність навчальних матеріалів через Moodle підтверджена.
- За усіма дисциплінами було оцінено наповненість на **максимальний бал 5.0**.

Електронне навчальне середовище ефективно підтримує освітній процес, забезпечуючи повний доступ до необхідних ресурсів.

6. Прозорість навчального процесу

80% респондентів зазначили, що отримали **повністю доступну та зрозумілу інформацію** щодо цілей дисциплін, змісту навчання, порядку та критеріїв оцінювання. **20%** — відповіли «частково».

Оцінки критеріїв оцінювання по кожній дисципліні (0–5) коливаються в межах **4.2–4.8**.

Прозорість освітнього процесу забезпечено на високому рівні. Переважна більшість студентів орієнтується у вимогах і системі оцінювання, що сприяє академічній доброчесності та довірі до результатів навчання.

7. Індивідуальна освітня траєкторія

100% опитаних підтвердили, що мали можливість реалізувати своє право на індивідуальну освітню траєкторію.

Рівень задоволеності вибором сертифікатної програми: 4.6 бала з 5.
Оцінка сприяння сертифікатної програми розвитку професійних компетентностей: 4.4 бала з 5.

Індивідуалізація навчання ефективно реалізується. Сертифікатна програма відповідає запитам здобувачів та сприяє професійному розвитку.

8. Можливості професійного та особистісного розвитку поза навчанням

60% зазначили, що мали достатні можливості для професійного розвитку поза основною програмою.

Ще **25%** – що можливостей було, але «хотілося б більше».

Схожі показники за особистісним розвитком.

Позитивна оцінка позанавчальних можливостей свідчить про активне академічне середовище. Водночас доцільно розширити спектр ініціатив (тренінги, воркшопи, мережеві заходи).

9. Система оцінювання

Загальна оцінка чіткості критеріїв оцінювання за результатами сесій: 4.6 з 5.
По кожній дисципліні — стабільно високі значення (від **4.3 до 4.9**).

Система оцінювання сприймається як прозора й зрозуміла. Це створює підґрунтя для об'єктивності та довіри до академічних результатів.

10. Soft skills

100% респондентів вказали, що навчання сприяло розвитку соціальних навичок. Найвищі оцінки отримали дисципліни, орієнтовані на практичну роботу, зокрема: «Кризове консультування», «Реінтеграція військових», «Тренінг стресостійкості».

Програма ефективно сприяє розвитку soft skills, що особливо важливо у сфері соціально-психологічної реабілітації.

12. Навчальне навантаження

60% вважають навантаження збалансованим.

40% вказали на надмірну кількість завдань, нерівномірність у розподілі, дефіцит часу для самостійної роботи.

Можливість повідомити про перевантаження була у **100%** студентів.

Половина з них вважає, що їхні запити були враховані повністю або частково.

Попри загальну прийнятність навчального навантаження, доцільно вдосконалити планування завдань упродовж семестру та передбачити механізми гнучкого навантаження для різних категорій здобувачів.

13. Конфліктні ситуації, академічна етика

Жоден із респондентів не повідомив про випадки дискримінації, домагань, корупції або конфлікту інтересів.

Також не зафіксовано звернень щодо оскарження оцінювання.

У програмі забезпечено безпечне освітнє середовище, функціонують профілактичні механізми запобігання порушенням академічної етики.

Висновки та пропозиції

- Актуальність освітньої програми - здобувачі вищої освіти високо оцінили відповідність програми сучасним викликам у сфері соціально-психологічної реабілітації. Це свідчить про те, що навчальний зміст залишається релевантним до сучасного ринку праці, соціальних запитів та професійних стандартів. Водночас окремі побажання щодо оновлення окремих компонентів можуть бути корисними у процесі періодичного перегляду програми.
- Якість і зміст навчальних дисциплін - усі основні характеристики дисциплін — актуальність, практична орієнтованість, необхідність для професійного розвитку, якість викладання та методичне забезпечення — отримали найвищу оцінку. Це є свідченням ефективної діяльності гаранта, викладачів і адміністративної команди щодо наповнення освітнього контенту відповідно до потреб студентів.
- Практична підготовка - програма забезпечує реальні умови для формування професійних навичок через практичні компоненти, навчальні кейси та виробничу практику. Незважаючи на високий рівень задоволеності, доцільно розглянути можливість збільшення обсягів або тривалості практичних занять, зокрема в контексті набуття досвіду в роботі з вразливими групами населення.
- Методичне забезпечення та електронне середовище – Moodle та інші ресурси використовуються ефективно. Повна доступність навчальних матеріалів у цифровому форматі сприяє гнучкому та самостійному навчанню здобувачів.
- Прозорість оцінювання – чіткість критеріїв оцінювання та їхнє попереднє озвучення є сильною стороною програми. Це забезпечує прозорість і підвищує рівень довіри до результатів навчання. Високі оцінки критеріїв з боку здобувачів підтверджують належну комунікацію та методичний супровід з боку викладачів.
- Індивідуалізація освітнього процесу - результати свідчать про реалізацію студентоцентрованого підходу. Можливість вибору сертифікатних програм, висока оцінка їх змісту та внеску в професійну підготовку є підтвердженням гнучкості освітньої траєкторії.
- Розвиток soft skills - освітній процес сприяє не лише професійному, але й особистісному розвитку здобувачів. Особливо високо оцінено дисципліни, які формують міжособистісні, комунікативні, стресостійкі та аналітичні навички — ключові для майбутніх фахівців у сфері реабілітації.
- Навчальне навантаження - навантаження переважно оцінюється як прийнятне, однак наявні звернення щодо нерівномірного розподілу завдань. Варто вжити заходів для оптимізації планування академічної активності протягом семестру, з урахуванням індивідуальних можливостей здобувачів.
- Безпечність та етичність освітнього середовища - жодного повідомлення про конфліктні ситуації чи етичні порушення не зафіксовано. Це свідчить про успішну реалізацію політик академічної доброчесності, дотримання етичних норм та наявність безпечного мікроклімату в освітньому середовищі.

Результати опитування за блоком 3. «Залученість та можливості»:

1. Залучення здобувачів до вдосконалення освітньої програми

- 62,5% респондентів зазначили, що були залучені до процесу перегляду та удосконалення освітньої програми.

- Ще 25% не брали участі, а 12,5% не змогли визначитися з відповіддю.
- Щодо врахування пропозицій: 50% (по 25% – повністю і частково) підтвердили, що їхні ідеї були враховані, ще 50% не змогли однозначно оцінити вплив своїх ініціатив.

Участь студентів у розвитку програми вже має стабільну основу. Водночас підвищення прозорості зворотного зв'язку та роз'яснення щодо впроваджених змін дозволить ще ефективніше залучати здобувачів і формувати відчуття впливу на якість освіти.

2. Працевлаштування та зв'язок програми з професійною діяльністю

- 50% випускників вже працевлаштовані або працюють у суміжній сфері, де можуть застосовувати отримані знання.
- Ще 25% перебувають у пошуку роботи, а 25% працюють поза спеціальністю.
- Половина респондентів вказали, що програма безпосередньо сприяла їхньому працевлаштуванню, ще 37,5% – що окремі елементи програми були корисними для професійного старту.

Програма має добрий потенціал впливу на професійну реалізацію випускників. Часткова зайнятість за фахом або дотичних до нього галузях свідчить про гнучкість і міждисциплінарність здобутих знань. Для посилення цього ефекту варто продовжити розвиток кар'єрної підтримки та практикоорієнтованих компонентів.

3. Професійна готовність та практичні навички

- 75% респондентів оцінили свою готовність до професійної діяльності на рівні 4 або 5 балів (з 5).
- Аналогічний показник – щодо практичних навичок, отриманих у процесі навчання: 50% оцінили їх на 3 бали, по 25% – на 4 і 5 балів відповідно.

Випускники демонструють впевненість у своїй підготовці до практичної діяльності. Результати вказують на наявність стабільної прикладної бази в програмі. Подальше розширення інтерактивних методів, тренінгів та партнерств із практичними установами дозволить ще більше посилити практичну складову.

4. Доступ до ринку праці

- Половина опитаних респондентів зазначили, що мали роботу або успішно працюють у сфері.
- Інші 50% або шукають роботу, або обрали іншу професійну траєкторію.
- Згідно з відповідями, труднощі у працевлаштуванні пов'язані переважно з загальним станом ринку праці, а не з обмеженнями самої освітньої програми.

Показники працевлаштування вказують на ефективність підготовки випускників, а також на потребу в подальшому зміцненні кар'єрного супроводу. Програма вже має позитивний вплив на працевлаштування, і цей результат може бути посилений за рахунок додаткової кооперації з роботодавцями та фаховими асоціаціями.

5. Рекомендації та загальна оцінка програми

- 100% респондентів готові рекомендувати програму іншим (50% – однозначно, 50% – швидше так).
- Серед побажань щодо покращення переважають пропозиції щодо посилення психологічного блоку дисциплін і вдосконалення розкладу.

Загальна задоволеність програмою є високою. Випускники висловлюють вдячність викладацькому складу та адміністрації, що свідчить про позитивний досвід навчання. Пропозиції щодо вдосконалення конструктивні й можуть бути враховані при подальшому оновленні програми.

Висновки та пропозиції:

Результати аналізу свідчать про високу загальну ефективність освітньої програми, її позитивне сприйняття серед випускників та поступову інтеграцію здобутих знань у професійну діяльність. Водночас, результати також підкреслюють важливість подальшого розвитку компонентів, пов'язаних із практичною підготовкою, менторською підтримкою та ринковою адаптацією. Загалом, програма продемонструвала здатність формувати конкурентоспроможних фахівців у сфері соціально-психологічної реабілітації.