



Силабус

навчальної дисципліни

Російська постмодерністська література

2021-2022 навчальний рік

Освітня програма	«Філологія» «Філологія (слов'янські мови та літератури (переклад включно, перша - російська)»
Спеціальність	035 Філологія
Галузь знань	03 Гуманітарні науки
Рівень вищої освіти	другий (магістерський) рівень вищої освіти
Викладач	Вікторія Зарва
Посилання на сайт	http://bdpu.org/faculties/ffsk/structure-ffsk/kaf-zar-lit/composition-kaf-zar-lit/zarva
Контактний телефон	0509267087
E-mail викладача:	zarva@bigmir.net
Графік консультацій	вівторок, 11.00-12.00, ауд. 205, корпус БДПУ 56

Обсяг курсу на поточний навчальний рік:

Кількість кредитів / годин	Лекції	Практичні заняття	Самостійна робота	Звітність
3 / 90	12	12	66	залікн

Семестр: осінній

Мова навчання: російська

Ключові слова: російська література, європейські літератури, літературний процес, літературний напрямок, індивідуальний авторський стиль

Мета та завдання курсу:

Мета викладання навчальної дисципліни «**Російська постмодерністська література**» полягає у вивченні студентами особливостей російського постмодернізму в контексті літературного процесу другої половини ХХ століття на основі й у взаємозв'язках з процесами європейської естетичної думки, розгляді актуальних проблем і принципів вивчення новітньої російської літератури, засвоєнні студентами ідейно-художньої самобутності найбільш яскравих письменників цього періоду.

Завдання вивчення дисципліни «**Російська постмодерністська література**»:

- дати студентам систематизовані знання про основні закономірності виникнення російського літературного постмодернізму;
- розкрити тенденції розвитку літературного постмодернізму, його обумовленість соціокультурною ситуацією;
- формувати у студентів вміння орієнтуватися в складному термінологічному апараті, використовуючи його в постмодерністському дискурсі;
- розвивати естетичний смак, удосконалювати вміння адекватно оцінювати художественний текст;
- висказувати свої думки по певній проблемі, актуальній для постмодерністської літератури, аргументувати власні судження, отстаювати їх в дискусії;

- подробно познакомить студентов с художественным своеобразием творчества писателей, их эстетическими позициями, индивидуальными стилями и наиболее значимыми произведениями;
- развивать умения и навыки литературоведческого анализа произведений постмодернистской поэзии, прозы, драматургии;
- совершенствовать умения студентов самостоятельно работать с литературно-критическими материалами, словарями, энциклопедиями.

У результаті вивчення навчальної дисципліни студент буде **знати**:

- 1) специфику современной литературы русского постмодернизма: особенности национального развития, характер взаимодействий с мировой литературой и культурой, роль социально-общественных факторов, основные имена и творческие концепты;
- 2) современные исследовательские технологии;
- 3) концептуальные и теоретические основы преподаваемого предмета;
- 4) методы, средства и формы изучения русской литературы.

У результаті вивчення навчальної дисципліни студент буде **вміти**:

- 1) проводить филологический анализ и осуществлять интерпретацию художественного текста;
- 2) выбирать оптимальную стратегию изучения в зависимости от характера текста;
- 3) анализировать имеющиеся литературно-критические и теоретико-методологические суждения с выявлением собственной позиции;
- 4) пользоваться научной и справочной литературой, библиографическими источниками и современными поисковыми системами;
- 5) исходя из имеющихся теоретико-литературных знаний, анализировать литературное произведение в контексте литературных тенденций эпохи, понимания его эстетической природы, с учетом его жанрово-стилевого своеобразия;
- 6) распространять и популяризовать филологические знания, полученные при изучении русской литературы;
- 7) продемонстрировать на практике владение ключевыми литературно-критическими письменными жанрами: обзор, реферат, аннотация, рецензия.

Зміст курсу:

Тема 1. Новые представления о постмодернизме на рубеже XX- XXI веков

Многозначность термина «постмодернизм». Споры об истоках и времени возникновения постмодернизма. Культурное состояние эпохи постмодерна: менталитет постиндустриального общества, крушение «метаповествований» (Лиотар), эпистемологическое сомнение, фрагментарность сознания, влияние масс-медиа. Постмодернизм как теоретическая рефлексия в гуманитарных науках. Постструктурализм и деконструктивизм (работы Р. Варта, Ж. Деррида, М. Фуко).

Тема 2. Художественный язык литературного постмодернизма

Особенности поэтики: нелинейность сюжета, парадоксы времени, саморефлексия и комментарий, интертекстуальность, пастиш, раздробленность сознания героя, герой как пучок культурных ассоциаций, «смерть автора» (на материале произведений Д. Галковского, В. Пелевина, Л. Синявского, Саши Соколова, В. Сидура, Т. Толстой, М. Харитоновой, М. Шишкина и др.). На уровне содержания: неопределенность, культ неясностей, ошибок, пропусков, намеков, ситуация «лабиринта смыслов», «мерцание смыслов»; на уровне аксиологии: деканонизация, борьба с традиционными ценностными центрами (сакральное в культуре человек, этнос, Логос, авторский приоритет), размытость или разрушение оппозиций добро-зло, любовь-ненависть, смех-ужас, прекрасное-безобразное, жизнь-смерть.

Постмодернизм как философская «химера», антисистема, своего рода модернизированное манихейство (Л. Н. Гумилев); на уровне композиции: фрагментарность и принцип произвольного монтажа, сочетание несочетаемого, использование вещей не по назначению, несоразмерность, нарушение пропорций, дисгармоничность, произвольное оформление аморфности, торжество деконструктивистского принципа: разрушение и установление новых связей в хаосе; на уровне жанра, а) маргинальность как следствие разрушения традиционных жанров, создание форм «промежуточной словесности» (Л. Гинзбург) (литература, теория, философия, история, культурология, искусствоведение равно наличествуют в рамках одной жанрово-видовой модификации); жанровый синкретизм; б) смешение высоких и низких жанров, что проявляется, с одной стороны, в беллетризации литературы, в отходе, декларированном отказе от назидательности, серьезности, добродетельности в сторону занимательности, авантюриности, с другой – в жанровой диффузии; в) политекстуальность, интертекстуальность, насыщенность текста внетекстовыми аллюзиями, реминисценциями, наличие широкого культурологического контекста; на уровне человека, личности, героя, персонажа и автора: представление о человеке с точки зрения антропологического пессимизма, примат трагического над идеальным.

Торжество иррационального начала, имманентного сознания, апокалиптического мироощущения, эсхатологического мировоззрения; на уровне эстетики: подчеркнутая антиэстетичность, шок, эпатаж, вызов, брутальность, жестокость зрения, тяга к патологии, антинормативность, протест против классических форм прекрасного, традиционных представлений о гармоничности и соразмерности; на уровне художественных принципов и приемов: а) инверсия (принцип переворачивания, «перелицовывания»); б) ирония, утверждающая плюралистичность мира и человека; в) знаковый характер, отказ от мимесиса и изобразительного начала, разрушение знаковой системы как обозначения торжества хаоса в реальности; г) поверхностный характер, отсутствие психологической и символической глубины; д) игра как способ существования в реальности и искусстве, форма взаимодействия литературы и действительности, возможность сокрытия подлинных мыслей и чувств, разрушение пафоса.

Змістовий модуль 2. Генезис русского постмодернизма

Тема 3. Истоки русского литературного постмодернизма

Генезис постмодернизма в отечественной литературе второй половины XX в. Особенности русской постмодернизма. Время возникновения и социальные причины. Эстетические споры. Особенности поэтики: нелинейность сюжета, парадоксы времени, саморефлексия и комментарий, интертекстуальность, пастиш, раздробленность сознания героя, герой как пучок культурных ассоциаций, «смерть автора» (на материале произведений Д. Галковского, В. Пелевина, Л. Снявского, Саши Соколова, В. Сидура, Т. Толстой, М. Харитонова, М. Шишкина и др.).

«Латентный постмодернизм» в произведениях А. Битова («Пушкинский дом»), В. Ерофеева («Москва – Петушки»), С. Соколова («Школа для дураков»). Специфика отечественного постмодернизма (высокая степень политизации, игра с кодами русской классической литературы и социалистического реализма).

Тема 4. Национальные версии литературного постмодернизма.

Создание модели русской "версии" постмодернизма. Дискуссии в критике и литературоведении о критериях вычленения отдельных "вариантов" стиля в национальных литературах, об изучении и обобщении основных представлений о специфике русского литературного постмодернизма; дополнение уже сложившихся представлений о его особенностях и новаторском характере.

Проблема изучения художественных возможностей постмодернизма в различных литературах, диалога постмодернизма с национальными культурными традициями, исследования существенных модификаций стиля в национальных культурных контекстах. Изучение "версий"

стиля в национальных литературах, то есть исследование постмодернизма "по горизонтали" (обозначение Маньковской) оформилось как актуальное научное направление в 80-е годы и продолжает успешно развиваться и сейчас. Проблема исследования конкретных "версий" постмодернизма и возможное создание его типологии с учетом специфики национальных литератур.

Достаточная изученность "западноевропейской" и "американской" версий постмодернизма (в том числе и украинскими литературоведами – Д. Затонским, Т. Денисовой, М. Коваль и др.). Начало исследований по определению параметров иных версий. Недостаточная разработанность критериев вычленения национальных "версий". Влияние специфического социокультурного контекста и отражение в текстах национальных особенностей литератур. Критерии вычленения национальных "версий" (И. Скоропанова): национальное своеобразие постмодернистского произведения определяют: язык (как первичная семиотическая система), использованный для создания языка литературного; доминирование в тексте деконструируемых цитации из данной национальной культуры; внимание к проблемам, особо важным для страны, которую представляет данная литература, или непосредственно к национальной проблематике, рассмотренной сквозь призму культурфилософии; национальный склад мышления, тип юмора, иронии и некоторые другие признаки более частного характера.

Расширение перечня параметров национальной "версии" за счет собственно литературных критериев, а именно : влияние сильной, авторитетной в данной литературе традиции (например, в русской литературе это реализм, сильную позицию сейчас занимают модернистские тексты "серебряного века"; в украинской – барокко и романтизм); учет специфики культуры, ее типа; "подключение" национальной литературы к постмодернистской парадигме; поэтика, отбор и сочетание определенных художественных принципов (например, в последовательном использовании приемов авангарда в русском постмодернизме), в результате чего формируется своеобразный художественный "код" национальной "версии"; должен проявлять себя и доминирующий тип героя (например, "новые субъективности" в западноевропейских и американской литературах, юродивый - в русской, а в украинской - образ рыцаря, поэта-путешественника, созданный с использованием традиций украинского барокко). Один из критериев вычленения "версии" — художественная модель мира, сочетающая постмодернистский комплекс представлений с константами национальной культуры.

Змістовий модуль 3. Проблема типологии, этапы развития русского литературного постмодернизма

Тема 5. Типологические ряды национальных версий постмодернизма.

Вычленение типологических рядов как продолжение изучения конкретных «версий» или «вариантов» стиля в отдельных литературах. Оформление такого направления исследований в 90-м годы. Постановка проблемы типологических схождений между русской и иными «версиями» постмодернизма в контексте выдвинутых литературоведами гипотез о возможных типологических рядах.

1) Русский постмодернизм как одна из версий в типологическом ряду с западноевропейским и американским, с особенностями данной «версии» стиля (И. Скоропанова, М. Эпштейн, Б. Гройс и др.). 2) Русский постмодернизм как «версия», оформившаяся позже американской и западноевропейской, так называемый «маргинальный» типологический ряд (М. Липовецкий).

3) Исследование типологических схождений «центральноевропейской» и «русской» версий (Г.М. Сиваченко, О. Веретюк).

Тема 6. Этапы развития русского постмодернизма.

Отсутствие единой четкой периодизации русского литературного постмодернизма. Сходство позиций исследователей о наличии отдельных циклов бытования русского литературного постмодернизма. Модель развития литературного направления: начало русского литературного постмодернизма - 60-е годы; отдельный этап - 80-е (именно в это время постмодернизм вышел из андеграунда и переместился в центр литературного процесса, обрел популярность, стал объектом критических дискуссий); 90-е годы как самостоятельный период развития русского постмодернизма, который в это время существенно меняет свое обличье.

Оценки состояния постмодернизма в последнее десятилетие XX века. С одной стороны, декларируется плодотворность данного типа художественного мышления, утверждаются его перспективы (И. Скоропанова): полная «победа» нового литературного направления, после которой прогнозируется спокойное развитие (вводится рабочее обозначение такого периода как «постпостмодерной фазы», В. Курицын. С другой стороны, обосновывается радикально противоположная точка зрения: постмодернизм вошел в фазу кризиса, причем кризис этот носит масштабный характер и проявляется во всех литературах (М. Липовецкий, С. Рейнгольд,

Н. Иванова, А. Латынина, К. Степанян и др.). Возможности стиля в данной фазе также оцениваются неоднозначно (их исчерпанность, преддверие новых открытий с учетом приобретенного и критически осмысленного опыта).

Змістовий модуль 4. Особенности русского постмодернизма.

Тема 7. Специфика русской «версии» постмодернизма.

Художественная идеология соц-арта/концептуализма в отечественной литературе 1970- 1980-х годов. Особенности формирования (влияние живописи), перформативность, роль авторской маски, рефлексия невозможности личного высказывания (Д.А. Пригов, Т. Кибиров).

Эстетика необарокко, типологические характеристики явления (проза Т. Толстой).

Тема 8. Жанровые модификации русского постмодернистского романа.

Среди вершинных произведений западного и русского постмодернизма - прежде всего романы. Именно они представляют «постмодернистскую классику». Знаковые фигуры стиля романисты: В. Набоков, У.Эко, М. Павич, И. Зюскинд, Д.Барнс, Ц. Барт, Т. Пинчон, Вен. Трофеев, А. Битов, А. Синявский и др.

Особенности постмодернистского романа: 1) изображение неустойчивой кризисной картины мира (что связано с общим контекстом: с крушением рационально-позитивистского взгляда на мир на рубеже XIX-XX столетий и первой половине XX века, а затем уже и деконструкцией модернистских "проектов" во второй половине столетия); 2) сложные соотношения реальности, вымысла, а затем и специфически понимаемого текста, что отразилось в стилевых системах и модификациях романа; 3) трагический, серьезный пафос модернистского романа как бы размывается, серьезность замещается игровым началом. 4) повышенная субъективность; 5) мифоцентричность. 6) стремление к синтетичности (появилось и обозначение «синтетический роман»)

Змістовий модуль 5. Русский постмодернизм конца 80-90-х годов.

Тема 9. Драматургия постмодернизма

Жанрово-тематический диапазон драматургии Л. Петрушевской. Комедийно-абсурдистский мир и приемы его создания в пьесе Л.Петрушевской "Мужская зона". Обобщающее культурологическое значение метафоры «зона». Деконструкция классических текстов (Шекспир, Пушкин) и реальных исторических лиц в ньюсе. «Школа с театральным уклоном» Д Липскерова, «Чайка» Б.Лкунипа).

Структурные особенности постмодернистской драмы. Значение «вторичности» действия и героев. Деконструкция и «шизоанализ» в постмодернистской драме.

Тема 10. Постмодернистская поэзия 80-90-х гг.

Традиции и новаторство, самобытность стилизованной манеры, основные жанры (Т.Кибиров, И.Жданов, А.Еременко, В.Кривулин). Поэзия концептуалистов как эстетическое течение в русском постмодернизме II половины 70-90-х гг. (Лев Рубинштейн, Нина Кскренко, Виктор Кривулин). Жанр центона в поэзии Александра Ерёменко.

Змістовий модуль 6. «Поздний» литературный постмодернизм.

Тема 11. Проблемы исследования «позднего» литературного постмодернизма.

Постепенный возврат к реалистическим средствам изображения. «Новый реализм» с высоким коэффициентом жанрового поиска и стилистического напряжения. Распад литературной территории, стимулированный её деидеологизацией.

Конец 90-х годов - «саморазрушение постмодернистской поэтики и эстетики с ее аксиомами о том, что: 1) реальность - есть всего лишь совокупность симулякров; 2) гуманизм себя не только исчерпал, но и скомпрометировал; 3) «читатель» исчез». По преимуществу постмодернисты используют уже найденные и опробованные механизмы построения текстов. Поэтому современную литературную ситуацию невозможно назвать торжеством постмодернизма, как это было в первой половине 90-х годов. Многие ведущие критики такие, как М. Эпштейн, М. Липовецкий, Н. Иванова, В. Новиков и др., пишут о том, что в современной ситуации ведется поиск новых путей развития литературы.

Тема 12. Проза В. Пелевина.

Жанрово-тематическое и стиливое своеобразие прозы В.Пелевина: особенности преломления концепции постгуманизма, «конца истории» в романе «Чапаев и Пустота»; герой времени в романе «Generation П»; модели героя в повести «ОМОН РА», противопоставление чувства свободы героя, возникающее в полёте, государственной несвободе, существующей на земле. «Чапаев и Пустота» – первая в мировой культуре попытка отразить художественными средствами древний монгольский миф о Вечном Невозвращении».

«Generation «П» – роман о поколении Пепси, это произведение о превращении интеллектуального пространства человеческой жизни в пространство современных информационных технологий. Это роман о манипуляции массовым сознанием при помощи самых примитивных и одновременно изощренных способов. И более того, это роман – о том, что реальной жизни нет, есть пустота, которая прикрыта иллюзорным моделированием жизни. Средства массовой информации – главный организатор и участник в этом создании симулякров (копии без оригинала).

«Жизнь насекомых», метафорический смысл повести. Виртуальный мир в повести «Принц Госплана» и романе «Д11П». Для прозы В. Пелевина характерен интерес к изменённым состояниям сознания (транс, галлюцинации, иллюзии, фантазии) и вызывающим их факторам (психоделики, компьютерные игры, высокие информационные технологии). Автор создаёт виртуальные реальности: полёт к Луне («ОМОН РА»), шаманское камлание в подмосковном лесу («Бубен верхнего мира»), жизнь после смерти («Вести из Непала»). Персонажи текстов люди, животные («Ника»), неодушевлённые предметы («Жизнь и приключения сарая №12»), духи («Generation «П»), виртуальные существа («Принц из Госплана»). Автор проявляет заметный интерес к жанровым стилизациям: «страшилка» («Синий фонарь»), хроника («Чапаев и Пустота»), рецензия («Реконструктор»), научная статья («Мардонги»), соц-артовская пародия («День

Бульдозериста»). В прозе Пелевина размыты временные и пространственные рамки действия, это проза маргинальных состояний, «проза границ».

Тема 13. Проза В. Сорокина.

Владимир Сорокин как представитель к московской концептуальной школы практиковавшей соц-арт направление, специализировавшееся на деконструировании текстов социалистического реализма, тоталитарного дискурса во всех его проявлениях

Два периода в творчестве В. Сорокина: период соц-арта (ранние сборники рассказов «Первый субботник», повесть «Месяц в Дахау», романы «Норма», «Тридцатая любовь Марины»), посвященные деконструированию социалистического реализма и период, в котором Сорокин деконструирует не социалистический реализм, а литературу вообще, т. е. литературный дискурс, понимаемый как тоталитарный (романы «Сердца четырех», «Роман», «Голубое сало», сборник рассказов «Владимир Сорокин»),

Две главные составляющие в произведениях Сорокина: романтическая и формальная (М. Рыклин). «Антикультурная позиция Сорокина

В. Сорокин о тексте и дискурсе. Особенности построения текста у Сорокина (традиционное, усредненное до неразличимости повествование, которое доходит до предела) Проза Сорокина как «пустой дискурс»: все страницы, посвященные «поіруженію в контекст» (термин московской концептуальной школы), так же есть «пустое место» – ничего не значащий дискурс, который, разрушаясь, просто приходит в свое изначальное состояние

Тема 14. Русский литературный постмодернизм 90-х - 2000-х годов и массовая литература.

Дискуссии о постмодернизме в современной критике и литературоведении (1990-2000-е гг.), полярность оценок этого явления. Постпостмодернизм в прозе 2000-х гг.

Методи навчання: За характером логіки пізнання: аналітичний, синтетичний, дедуктивний, індуктивний.

За рівнем самостійності розумової діяльності: пояснювально-ілюстративний, репродуктивний, проблемний, частково-пошуковий, дослідницький.

За джерелом знань: словесні (розповідь, пояснення, бесіда, лекція, інструктаж, робота з книгою); наочні (демонстрація, ілюстрація, спостереження); практичні (практична робота, виконання завдання).

За дидактичними цілями: методи організації навчальної діяльності, стимулювання і релаксації, контролю та оцінки.

Політика курсу (особливості проведення навчальних занять): від студента очікується здатність відповідати на питання за вивченим матеріалом, обговорення дискусійних питань, виконання практичних завдань, самостійної роботи

Технічне й програмне забезпечення/обладнання, наочність: персональний комп'ютер, проектор, екран/інтерактивна дошка.

Система оцінювання та вимоги:

Оцінювання знань студентів здійснюється на основі результатів поточного та підсумкового контролів. Підсумкова оцінка є сумою балів набраних під час поточного та підсумкового контролів і вираховується за 100-бальною шкалою.

Поточний контроль здійснюється під час практичних занять. При оцінюванні на практичних заняттях враховується активна участь студентів у занятті, здатність відповідати на питання за вивченим матеріалом, обговорення дискусійних питань, виконання практичних завдань, самостійної роботи.

Підсумковий контроль відбувається у формі задіку, який складається з усної відповіді на питання білету.

Таблиця 1. Максимальна вага поточного та підсумкового контролю у балах

Вид контролю	Максимальна вага поточного та підсумкового контролю у балах	Частина підсумкової оцінки у балах	Підсумкова оцінка
--------------	---	------------------------------------	-------------------

Поточний контроль		50	100
Практичні заняття	50		
Підсумковий контроль		50	
Екзамен:	50		

Таблиця 2. Розподіл набраних студентом балів під час поточного контролю

Види робіт	Кількість набраних балів			
	незадовільно	задовільно	добре	відмінно
Практичне заняття 1	0,5	3	5	7
Практичне заняття 2	0,5	3	5	7
Практичне заняття 3	0,5	3	5	7
Практичне заняття 4	0,5	3	5	7
Практичне заняття 5	0,5	3	5	7
Практичне заняття 6	0,5	3	5	8
Максимальна кількість набраних балів	12,5≈13	18	30	43

Таблиця 3. Розподіл набраних студентом балів під час підсумкового контролю

Види робіт	Кількість набраних балів			
	незадовільно	задовільно	добре	відмінно
Екзамен:				
Максимальна кількість набраних балів	12,45≈13	21	35	50

Таблиця 4. Шкала оцінювання поточного та підсумкового контролю

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка за національною шкалою		Оцінка за шкалою ЄКТС
	Для підсумкового семестрового контролю, що включає екзамен, курсову роботу, практику	Для підсумкового семестрового контролю, що включає залік	Для всіх видів підсумкового контролю
39-50	відмінно	зараховано	A (відмінно)
32-38	добре		B (добре)
26-31			C (добре)
21-25			D (задовільно)
14-20	Задовільно		E (задовільно)
8-13	незадовільно	не зараховано	FX (незадовільно) з можливістю повторного складання
1-7	незадовільно		F (незадовільно) з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

Підсумкова оцінка є сумою балів, набраних за весь курс навчання та під час екзамену (50+50=100) та вираховується за національною шкалою та шкалою ЄКТС.

Таблиця 5. Шкала оцінювання: національна та ЄКТС

Сума балів за всі види	Оцінка за національною шкалою	Оцінка за шкалою ЄКТС
------------------------	-------------------------------	-----------------------

навчальної діяльності	Для підсумкового семестрового контролю, що включає екзамен, курсову роботу, практику	Для підсумкового семестрового контролю, що включає залік	Для всіх видів підсумкового контролю
90-100	відмінно	зараховано	A (відмінно)
78-89	добре		B (добре)
65-77			C (добре)
58-64			D (задовільно)
50-57	задовільно		E (задовільно)
35-49	незадовільно	не зараховано	FX (незадовільно) з можливістю повторного складання
1-34	незадовільно		F (незадовільно) з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

Список рекомендованих джерел:

Базові

1. Бабенко Н. Г. Язык и поэтика русской прозы в эпоху постмодерна. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. 304 с.
2. Бычкова О. А. Русская постмодернистская литература : проблема симулякра. Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2008. 145 с.
3. Костромицкий Р. Тенденции «позднего постмодернизма» в творчестве Виктора Пелевина: монография. Бердянск: БГПУ, 2013. 181 с.
4. Мережинская А. Ю. Русская постмодернистская литература: учебник. К.: Издательско-полиграфич. центр «Киевский университет», 2007. 335 с.
5. Скоропанова И. С. Русская постмодернистская литература: учеб. пособие для студентов филол. фак. вузов. 6-е изд. М.: Флинта: Наука, 2007. 608 с.

Додаткові

1. Александров В. Е. Набоков В. и потусторонность: метафизика, этика, эстетика; под. ред. Б. В. Аверина. СПб: Алетейя, 1999. 320с.
2. Андреев Л. Художественный синтез и постмодернизм. *Вопросы литературы*. 2001. январь-февраль. С. 3–39.
3. Бегун Б. Феномен постмодернизма. *Всесвітня література та культура в навчальних закладах України*. 2002. №3. С. 3–8.
4. Бедзир Н. П. Русская постмодернистская проза в восточно- и западнославянском литературном контексте. Монография. Ужгород: Видавництво Олександри Гаркуші, 2007. 472 с.
5. Богданова О. В. Постмодернизм в контексте современной русской литературы : 60–90-е годы XX века – начало XXI века. СПб.: СПб. ун-т, 2004. 716 с.
6. Богданова О. А. Русская проза конца XX – начала XXI века. Основные тенденции: учебное пособие для студентов-филологов. СПб.: Петрополис, 2013. 204 с.
7. Генис А. В. Пелевин: границы и метаморфозы. *Знамя*. 1995. №12. С. 210–214.
8. Ермолин Е. Варварская мера: В. Пелевин как знак и знамение. *Континент*. 1999. №3. С. 328–345.
9. Затонский В. Д. Модернизм и постмодернизм: Мысли об извечном коловращении изящных и неизящных искусств. Харьков: Фолио; М.: ООО «Издательство АСТ», 2000. 256 с.
10. Ильин И. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. М.: Интрада, 1998. 256 с.
11. Ильин И. П. Постмодернизм. Словарь терминов. М.: ИНИОН РАН (отдел литературоведения) – INTRADA, 2001. 349 с.
12. Калашникова О. Л. Мифы В. Маканина и культура постмодернизма. *Русский язык и литература в школах Украины*. 2002. №3. С. 2–5.

13. Ковбасенко Ю. Література постмодернізму: по той бік різних боків. *Зарубіжна література в навчальних закладах*. 2002. №5. С. 2–12.
14. Козуб Г. Постмодернизм как явление современной культуры. *Всесвітня література та культура в навчальних закладах України*. 2002. №4. С. 48–49.
15. Курицын В. Н. Постмодернизм: новая первобытная культура. *Новый мир*. 1992. №2. С. 225–232.
16. Курицын В. Русский литературный постмодернизм. М.: ОГИ, 2001. 288 с.
17. Липовецкий М. Изживание смерти (специфика русского постмодернизма). *Знамя*. 1995. №7. С. 194–205.
18. Лихина Н. Е. Актуальные проблемы современной русской литературы: Постмодернизм: учеб. пособие. Калининград: Калинингр. ун-т, 1997. 59 с. <http://docplayer.ru/33204482-N-e-lihina-aktualnye-problemy-sovremennoy-russkoy-literatury-postmodernizm.html>
19. Малишевская Н. А. Игровые практики в дискурсе постмодерна: монография. Ростов н/Д., 2007. 245 с.
20. Мережинская А. Ю. Русский литературный постмодернизм : Художественная специфика. Динамика развития. Актуальные проблемы изучения: учебное пособие. К.: Логос, 2004. 234 с.
21. Нефагина Г. Постмодернизм. Нефагина Г. Л. Русская проза второй половины 80-х – начала 90-х годов. Минск, 1998. С. 151–164.
22. Нефагина Г. Л. Русская проза конца XX века: учебное пособие для студентов вузов. 2-е изд. М.: Флинта, 2005. 320 с.
23. Пестерев В. А. Постмодернизм и поэтика: Историко-литературный и теоретический аспекты: учебно-метод. пособие. Волгоград, 2001. 37 с.
24. Прохорова Т. Г. Постмодернизм в русской прозе: учебное пособие. Казань: Казан. гос. ун-т, 2005. 96 с. <http://old.kpfu.ru/f10/publications/2005/P6.pdf>
25. Роговер Е. С. Русская литература XX века: учебное пособие. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Форум; СПб.: САГА, 2008. 496 с. // <http://znanium.com/bookread.php?book=151754>
26. Русская литература 70–90-х годов XX в. (Писатели-постмодернисты): в 3 ч. СПб.: СПбГУ, 2000. Ч. 1. 96 с., Ч. 2. 96 с., Ч. 3. 68 с.
27. Усовская Э. А. Постмодернизм: учебное пос. Минск: Тетра-Системс, 2006. 256 с.
28. Харт Кевин. Постмодернизм; пер. с англ. К. Ткаченко. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. 272 с.
29. Эпштейн М. Н. Постмодерн в русской литературе: учебное пособие для вузов. М.: Высшая школа, 2005. 495 с.

Интернет-ресурси

1. Національна бібліотека України Вернадського: <http://nbuv.gov.ua>
1. Бібліотека БДПУ: <http://catalog.bdpu.org/cgi-bin/wfinder.cgi>
2. Велика електронна бібліотека: <http://www.big-library.info/>
3. Бібліотека світової літератури (оригінали та переклади): <http://www.ae-lib.org.ua/>
4. Бібліотека Максима Мошкова: <http://www.lib.ru/>
5. Наукова бібліотека: <http://elibrary.ru>
6. Зарубіжна література (твори): <http://www.booksite.ru/zarublith.htm>
7. Зарубіжна і українська літератури (твори): <http://www.e-reading.me/author.php?letter=%C0>
8. Український журнал іноземної літератури «Всесвіт»: <http://www.vsesvit-journal.com/index.php>
9. Уланов А. Марк Липовецкий. Паралогии - <http://magazines.russ.ru/znamia/2008/10/ul19.html>
10. Курицын В. Русский литературный постмодернизм - <http://www.guelman.ru/slava/postmod/1.html>
11. Зейферт Е. Липовецкий М. Н. Паралогии: Трансформации (пост)модернистского дискурса в русской культуре 1920-2000-х годов - <http://magazines.russ.ru/zin/2011/6/ze20.html>
12. Липовецкий М. ПМС (постмодернизм сегодня) - <http://magazines.russ.ru/znamia/2002/5/lipov.html>
13. Эпштейн М. Информационный взрыв и травма постмодерна - <http://old.russ.ru/journal/travmp/98-10-08/epsht.htm>