**Результати опитування «АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ: КОМУНІКАЦІЯ ЗІ ЗДОБУВАЧАМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ»**

У грудні 2020 року здобувачам вищої освіти денної та заочної форми освіти спеціальності 016 Спеціальна освіта першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівня вищої освіти було запропоновано пройти опитування щодо реалізації принципу академічної доброчесності в освітньому процесі.

Мета: визначення сильних і слабких сторін реалізації принципу академічної доброчесності в освітньому процесі задля організації подальшої роботи в цьому напрямі.

В опитуванні взяли участь 293 студента (76,1% – здобувачі першого рівня вищої освіти, 23,9% – здобувачі другого рівня вищої освіти). Здобувачам вищої освіти було запропоновано низку запитань, які стосуються різних аспектів реалізації принципу академічної доброчесності в освітньому процесі. Опитування проводилося анонімно з використанням матеріалів Academic IQ (<https://academiq.org.ua/>).

На запитання «Як часто протягом цього семестру Ви обговорювали з викладачами такі питання?»:

1. вимоги до письмових робіт: часто – 63%, рідко – 20%, дуже рідко – 12%, важко відповісти – 2%.
2. етика та академічна доброчесність: часто – 58%, рідко – 22%, дуже рідко – 11%, важко відповісти – 3%.
3. плагіат, списування та інші порушення: часто – 59%, рідко – 27%, дуже рідко – 5%, важко відповісти – 4%.
4. правила цитування текстів та використаної літератури: часто – 57%, рідко – 30%, дуже рідко – 7%, важко відповісти – 3%.
5. санкції за плагіат, списування та інші види порушень: часто – 40%, рідко – 38%, дуже рідко – 9%, важко відповісти – 6%.

Наведені дані вказують на проведення інформаційної роботи зі здобувачами вищої освіти щодо ключових питань академічної доброчесності, проте доцільно посилити роботу щодо ознайомлення студентів із санкціями при різних видах порушень.

На запитання «Що, зазвичай, роблять викладачі, якщо ….?»:

1. Студент допомагає іншому під час екзамену/заліку: усне зауваження – 53 %, знижує бали – 26 %, анулюють роботу – 11 %, ігнорують – 2 %, важко сказати – 16 %.
2. Студент здав чужу письмову роботу під власним прізвищем: усне зауваження – 12 %, знижує бали – 24 %, анулюють роботу – 44 %, ігнорують – 2 %, важко сказати – 19 %.
3. Студент здав чужу курсову роботу під власним прізвищем: усне зауваження – 4 %, знижує бали – 19%, анулюють роботу – 46%, ігнорують – 2%, важко сказати – 27%.
4. Студент списує в іншого під час екзамену/заліку: усне зауваження – 30 %, знижує бали – 37%, анулюють роботу – 22%, ігнорують – 6%, важко сказати – 16%.
5. Студент списує в іншого під час письмової роботи: усне зауваження – 39 %, знижує бали – 40%, анулюють роботу – 12%, ігнорують – 3%, важко сказати – 14%.
6. У курсовій/магістерській роботі виявлено плагіат: усне зауваження – 8 %, знижує бали – 24%, анулюють роботу – 36 %, ігнорують – 4%, важко сказати – 31%.

Представлені результати вказують на реагування викладачів під час різних видів порушень академічної доброчесності студентами, проте наявність достатньої представленості відповідей «важко сказати» потребує подальшої роботи щодо ознайомлення студентів викладачами навчальних курсів із можливими санкціями за різні порушення академічної доброчесності, реальне їх впровадження в дію.

На запитання «Чи доводилося Вам слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?» переважна більшість здобувачів вищої освіти (52,7%) відповіла, що «так», 20,4% зазначили, що «ні», 26,9% вказали, що не пам’ятає. Отримані результати вказують на доцільність посилення фокусу уваги студентів на питаннях академічного письма та академічної доброчесності на окремих навчальних дисциплінах (зокрема Основи науково-дослідницької та грантово-проєктної діяльності», «Вступ до спеціальності»), а також можливість залучення студентів до опанування курсом «Академічна доброчесність» у межах неформальної освіти (https://courses.ed-era.com/courses/course-v1:AmericanCouncils+AcIn101+AcIn2019/about).

На запитання «Чи маєте Ви доступ до силабусів (робочих програм)?» половина респондентів (50,5%) зазначили, що «так, можу завантажити», 9,7% вказали, що «так, викладач надсилає на електрону пошту», 11,8% вказали, що викладач надає за проханням. Наведені дані вказують на необхідність розміщення силабусів (робочих програм) з усіх навчальних дисциплін на сайті.

На запитання «Як Ви обираєте вибіркові навчальні дисципліни?» переважна більшість опитаних (76,3%) відповіли «групою», 12,9% – зазначили «за нас обирає деканат», 6,5% зазначили, що самостійно.

На запитання «Чи берете Ви участь в опитуванні щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною?» 66,7% здобувачів відповіли ствердно, 23,7% опитаних зазначили, що інколи, 7,5% вказали, що ніколи не брали участь, 2,2% обрали варіант «не пам’ятаю». Отримані результати засвідчують залученість студентів до оцінювання якості викладання навчальних дисциплін на спеціальності 016 Спеціальна освіта.

Здобувачам вищої освіти було запропоновано оцінити зрозумілість критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах від 1 до 5 (1 – взагалі незрозумілі, 5 – абсолютно зрозумілі). Відповіді розподілилися наступним чином: «5» – 36,6 % опитаних, «4» – 43 % «3» – 15,1% «2» – 2,2 %, «1» – 3,2 %. Наведені дані вказують на зрозумілість критеріїв оцінювання письмових робіт для здобувачів вищої освіти.

На запитання «Наскільки поширеною є можливість отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань в межах курсу?» переважна більш здобувачів вищої освіти (54,8%) відповіли, що така практика є поширеною, 28% опитаних зазначили, що дуже поширена, 11,8% студентів вказали, що їм важко відповісти на це запитання, відповіді «відсутня» та «скоріше відсутня» обрали лише 5,4% здобувачів. Отримані результати вказують на наявність завдань для отримання додаткових балів, що створює можливості для студентів до самовдосконалення.

На запитання «Якби Вам зараз довелося повторно обирати спеціальність, яким був би Ваш вибір?» більшість здобувачів вищої освіти (58,1%) нічого б не змінювало, 10,8% – вибрали б навчання на цій самій спеціальності, але в іншому університеті, 8,6% – змінили б спеціальність, але залишилися б в БДПУ, 9,7% – обрали б іншу спеціальність в іншому університеті, 12,9% опитаних зазначили, що їм складно відповісти на це запитання. Отримані результати свідчать про високий рівень задоволеності студентів навчанням на обраній спеціальності в БДПУ.

На запитання «Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу?» більшість здобувачів (58,1%) відповіла «так, отримали вичерпну відповідь», 38,7% опитаних вказали «ні», 3,2% студентів зазначили «так, але відгуку не отримали». Це свідчить про готовність викладачів за потреби надавати студентами підтримку в опануванні змістом навчальних курсів.

На запитання «Оцініть наскільки, на вашу думку, дієвим є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом у вашому університеті» більшість студентів зазначили, що цей механізм є недостатньо дієвим (33,3%), достатньо дієвим – 29%, 16,1% – дієвим, майже не дієвим – 9,7%, зовсім не дієвим – 11,8%. Наведені дані вказують на необхідність більш детального ознайомлення здобувачів вищої освіти з механізмами подачі скарг щодо незадоволеності освітнім процесом та з’ясуванні труднощів, з якими найчастіше стикаються студенти під час подання таких скарг.

На запитання «Як оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?» більшість опитаних відповіли як оптимальне – 45,2%, скоріше надмірне – 32,3% 19,4% – украй надмірне, 2,2% – скоріше мізерне, 1,1% – мізерне. Отримані результати свідчать про доцільність перегляду завдань для студентів задля оптимізації навчального навантаження (зокрема в умовах навчання з використанням дистанційних технологій), оскільки надмірне навантаження може провокувати здобувачів вищої освіти до порушення академічної доброчесності та неякісному виконанню запропонованих завдань.

На запитання «Які заходи з популяризації академічної доброчесності доцільно проводити викладачам зі студентами?» здобувачі часто зазначали, що це питання розглядається достатньою мірою, проте також пропонували своє бачення подальшої роботи з популяризації академічної доброчесності, зокрема проведення лекцій, бесід, ігор і вікторин, конкурсу серед студентів зі створення банера на тему «Академічна доброчесність очима студента», організація виступів студентів із творчим підходом (малюнки, схеми), розповсюдження інформаційних плакатів.

Аналіз та узагальнення наведених результатів опитування здобувачів першого та другого рівнів вищої освіти спеціальності 016 Спеціальна освіта дозволяє окреслити сильні та слабкі сторони реалізації принципу академічної доброчесності в освітньому процесі.

Сильні сторони:

* високий рівень задоволеності студентів навчанням на обраній спеціальності в БДПУ;
* висока залученість студентів до оцінювання якості викладання навчальних дисциплін;
* наявність можливостей для отримання додаткових балів, що створює можливості для студентів до самовдосконалення;
* готовність викладачів за потреби надавати студентами підтримку в опануванні змістом навчальних курсів;
* зрозумілість критеріїв оцінювання письмових робіт для здобувачів вищої освіти;
* реагування викладачів на різні види порушень академічної доброчесності студентами.

Перспективою подальшої роботи з популяризації академічної доброчесності та формування академічної культури може стати:

* ознайомлення студентів із санкціями при різних видах порушень академічної доброчесності (плагіат, списування тощо), надання інформації про ці санкції у силабусі (викладачі на початку вивчення навчальної дисципліни);
* ознайомлення студентів із механізмами подачі скарг що незадоволеності ними освітнім процесом (куратори на початку семестру);
* перегляд завдань для опрацювання здобувачами вищої освіти задля збалансування навчального навантаження;
* задля подальшої інформаційної кампанії щодо популяризації принципу академічної доброчесності провести вікторину «Академічна доброчесність: Що? Де? Коли? Як?» (лютий-березень) та творчий конкурс «Академічна доброчесність очима студентів» (травень);
* посилення фокусу уваги студентів на питаннях академічного письма та академічної доброчесності на окремих навчальних дисциплінах (зокрема Основи науково-дослідницької та грантово-проєктної діяльності», «Вступ до спеціальності»), а також можливість залучення студентів до опанування курсом «Академічна доброчесність» у межах неформальної освіти (https://courses.ed-era.com/courses/course-v1:AmericanCouncils+AcIn101+AcIn2019/about).

Академічна доброчесність – це запорука якісної освіти та сталого розвитку.