

(«День», 04.06.2016).

Російський учений В. Костомаров назвав це явище мовним смаком епохи з її розкутістю, почуттям вседозволеності. Проте це не означає, що жаргонізмами можна користуватися беззастережно. Вживані без потреби, вони «засмічують літературне мовлення, підривають засади нормативності літературної мови, мовної культури» [1, с.183].

#### **ЛІТЕРАТУРА**

1. Костомаров В. Г. Языковой вкус эпохи : Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа / В. Г. Костомаров. – М. : Педагогика-пресс, 1994. – 247 с.

2. Ставицька Л. Арго, жаргон, сленг : Соціальна диференціація української мови / Леся Ставицька. – К. : Критика, 2005. – 464 с.

**Добриніна Ірина,**  
магістрантка 1 курсу факультету філології  
та соціальних комунікацій  
Наук. керівник: **Л. О. Алексєєва,**  
к.пед.н., доцент (БДПУ)

#### **ОДНОРОДНОСТЬ ЧЛЕНОВ ПРЕДЛОЖЕНИЯ КАК СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ СИНТАКСИСА**

Предложения с однородными членами занимают особое место среди предложений расширенной структуры. Синтаксическая однородность, в том числе специфика предложений с однородными членами, всегда находилась в центре внимания лингвистов (А. М. Пешковский, В. В. Виноградов, Н. Ю. Шведова, В. В. Бабайцева, М. Ю. Максимов, Н. С. Валгина, Л. В. Вознюк и др.).

Предложения с однородными членами упоминаются в различных ситуациях, при изучении тех или иных проблем, поскольку исследователи подходят к предложениям этого типа с различных точек зрения. Подтверждением этого является и обилие терминов, используемых для обозначения данного понятия в различные периоды развития теории (*слитные или стяженные члены, расширенные члены, открытые сочетания, незакрытые словесные ряды, сочинительные словосочетания* и др.).

Создание обоснованной научной теории синтаксической однородности непосредственно связано с определением границ простого предложения. С этой точки зрения изучение предложений с однородными членами остается актуальным и в наши дни.

**Целью** научной работы является анализ однородности как структурно-семантической категории синтаксиса. Методы исследования – лингвистическое описание языковых фактов, структурно-семантический метод.

В русской грамматике часто встречаются простые предложения с разными видами осложнения. Вопрос об однородности *сказуемых* решался в русском синтаксисе неоднозначно. Как слитные их рассматривали многие лингвисты (Н. И. Греч, Ф. И. Буслаев, А. М. Пешковский и др.),

противниками такой теории были Д. Н. Овсяннико-Куликовский, А. А. Шахматов и их последователи. В своей работе о синтаксисе современного русского языка Н. С. Валгина указывает: «при квалификации этого сложного синтаксического явления необходимо учесть его двойственную природу: с одной стороны, объединенность таких сказуемых общим подлежащим, с другой – расчлененность их предикативной основы. Такие предложения являются *переходными* между простыми и сложными и, естественно, в частных, конкретных своих проявлениях тяготеют то к одному, то к другому из этих полярных типов» [2, с. 226].

Мы считаем, что однородными членами предложения являются слова, выступающие в единой позиции, выполняющие общую синтаксическую функцию и образующие синтаксический ряд, члены которого соединены сочинительной связью.

В художественном тексте однородность в простом предложении может «использоваться для создания развернутых описаний (когда дается ряд красочных эпитетов или тропов); динамичных картин (если употребляются однородные глаголы-сказуемые) и т.д.» [1, с. 88].

Если однородные члены предложения принимают на себя функцию усиления выразительности речи, то блоки состоят из слов-синонимов: *И беден, жалок будешь ты, / Глядящий с кресел иль подушки / На безобразные черты / Твоей докучливой старушки* [4, с. 75].

При градации однородных членов предложения достигается наибольший стилистический эффект: *Я выше и похвал, и славы, и людей* [4, с. 98]. Однородность в простой предикативной части может благотворно служить для создания антитезы: *С душой безнадежной младой удалец / Прыгнул, чтоб найти иль коралл, или конец* [4 с. 53]. Экспрессию однородных членов подчеркивает антитеза, которую создает сопоставление как языковых, так и контекстуальных антонимов.

Однородные члены уточняют, конкретизируют высказываемую мысль, придают ей гармоничность звучания, усиливают информативность, влияют на интонационный рисунок фразы. Перечислительная интонация создает упорядоченность звучания текста, четкость ритма, особенно, если сам текст перенасыщен автором иными семантическими элементами, например отрицанием: *Не зная ничего, оставленный, забвенный, / Ни славы зов, ни голос твой / Не возмутит надежный мой покой* [4, с. 147].

В художественной речи обращение к однородным членам может быть связано с реализацией самых ярких описаний (с использованием тропов), с созданием динамических картин (если употребляются однородные глаголы-сказуемые), с наглядно-образной конкретизацией при детальном изображении природы, быта и т.д. Обращение к однородным членам порой может осложнять синтаксическую конструкцию: слишком длинный их перечень делает предложение громоздким, но различные синтаксические структуры однородных членов помогают избежать однообразия при перечислении понятий, явлений.

Ученые-стилисты, анализируя тексты разных авторов, заметили тот факт, что требование логической сопоставимости перечисляемых предметов, понятий нередко нарушается. Неоднородность перечисления может стать средством воссоздания разрозненных, случайных картин,

отразить калейдоскопичность мелькания предметов перед глазами путешественника: «Мелькают мимо будки, бабы, / Мальчишки, лавки, / фонари, / Дворцы, сады, монастыри, / Бухарцы, сани, огороды, / Купцы, лачужки, мужики, / Бульвары, башни, казаки...» (А. С. Пушкин). В юмористических текстах применяются особые стилистические приемы создания комизма, основанные на разрушении логичности перечисления однородных членов» [3, с. 180].

Итак, для создания благозвучия речи и её восприятия используются прежде всего союзы, которые оживляют изложение, уточняют характер связи однородных членов, они могут объединяться в группы, сопоставляться, противопоставляться, образовывать двучленные сочетания с соединительными или разделительными союзами. Употребление однородных членов предложения оказывает влияние и на интонационный рисунок фразы. В художественной речи перечисление порождает особую гармоничность звучания текста, создает его упорядоченность.

#### **ЛІТЕРАТУРА**

1. Барлас Л. Г. Русский язык. Стилистика : Пособие для учителей / Л. Г. Барлас. – М. : Рольф ; Айрис-прес, 1999. – 268 с.
2. Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка. / Н. С. Валгина. – М. : Логос, 2001. – 432 с.
3. Голуб И. Б. Русский язык и культура речи [Текст] / И. Б. Голуб. – М. : Логос, 2001. – 448с.
4. Лермонтов М. Ю. Сочинения в двух томах. Том первый / Сост. и комм. И. С. Чистовой ; Вст. ст. И. Л. Андроникова. – М. : Правда, 1988. – 720 с.

**Дрюк Наталія,**

студентка 4 курсу факультету філології

та соціальних комунікацій

Наук. керівник: **С. М. Глазова,**

к. філол. н., доцент (БДПУ)

#### **КЛАСИФІКАЦІЯ НОМІНАТИВНИХ РЕЧЕНЬ В ІДЮСТИЛІ МИКОЛИ ХВИЛЬОВОГО**

Незважаючи на давню історію односкладних у їхньому тлумаченні спостерігаються значні розбіжності не тільки серед представників різних мовознавчих напрямків, але й у працях, які ґрунтуються на однакових вихідних принципах аналізу синтаксичних явищ, зокрема в дослідженнях семантико-синтаксичного спрямування, що й свідчить про **актуальність** обраної теми.

На думку багатьох лінгвістів такі речення виконують експресивну, а не комунікативну функцію. І ця властивість (зокрема номінативних речень) із великою майстерністю використана в творчості українського письменника Миколи Хвильового.

**Метою** роботи є аналіз особливостей функціонування односкладних номінативних речень у прозових творах Миколи Хвильового.

Номінативні речення упродовж тривалого часу не виокремлювали і